



# Parte Generale

## Modello di Organizzazione e Gestione ex D.Lgs. n. 231/2001

Approvato dal Consiglio di Amministrazione

in data 14 dicembre 2022

Coster Tecnologie Speciali S.p.A.

viale Trento, 2 - 38050 Calceranica al Lago (TN)

**SOMMARIO**

**SUMMARY**

[Parte Prima](#) ..... 4

[1. Introduzione](#)..... 4

[2. Il Decreto legislativo 8 giugno 2001, n. 231 \(D.Lgs. n. 231/2001\)](#) ..... 4

[3. Le famiglie di reati presupposto ex D.Lgs. n. 231/2001](#) ..... 5

[4. I reati commessi all'estero](#)..... 8

[5. L'esimente della responsabilità amministrativa](#) ..... 8

[6. Il sistema sanzionatorio](#)..... 9

[6.1. La sanzione pecuniaria](#) ..... 10

[6.2. Le sanzioni interdittive](#) ..... 11

[6.3. L'alternativa alla sanzione interdittiva: il commissario giudiziale](#) ..... 13

[6.4. La pubblicazione della sentenza di condanna](#) ..... 14

[6.5. La confisca](#)..... 14

[7. Il delitto tentato](#) ..... 15

[8. Le linee guida di Confindustria](#)..... 16

[9. Valore ed elementi fondamentali del Modello](#)..... 17

[Parte Seconda](#) ..... 19

[Il Modello di Organizzazione, Gestione e Controllo di Coster](#)..... 19

[1. La Società](#) ..... 19

[2. Organizzazione](#) ..... 20

[3. Modello di governance](#)..... 21

[4. Individuazione degli ambiti aziendali esposti al rischio e relativi presidi](#)..... 22

[Parte terza](#) ..... 23

[1. Finalità](#) ..... 23

[2. Destinatari](#)..... 23

[Part one](#) ..... 4

[1. Introduction](#) ..... 4

[2. Legislative Decree 8 June 2001, n. 231 \( Legislative Decree no. 231/2001\)](#) ..... 4

[3. The predicate offenses pursuant to Legislative Decree no. 231/2001](#) ..... 5

[4. Crimes committed abroad](#) ..... 8

[5. The exemption from administrative liability](#) ..... 8

[6. The penalty system](#)..... 9

[6.1. The financial penalty](#) ..... 10

[6.2. Disqualification penalties](#) ..... 11

[6.3. The alternative to the disqualification penalty: the judicial commissioner](#) ..... 13

[6.4. The publication of the sentence of conviction](#) ..... 14

[6.5. Confiscation](#) ..... 14

[7. The attempted crime](#) ..... 15

[8. Confindustria guidelines](#)..... 16

[9. Value and fundamental elements of the Model](#)..... 17

[Part two](#) ..... 19

[Coster's Organisational, Management and Control Model](#) ..... 19

[1. The company](#) ..... 19

[2. Organization](#)..... 20

[3. Governance model](#) ..... 21

[4. Identification of the corporate areas exposed to risk and related safeguards](#) ..... 22

[Part Three](#) ..... 23

[1. Purpose](#) ..... 23

[2. Addressees of the model](#) ..... 23

<a href="#">3. Comunicazione</a>	24
<a href="#">4. Formazione</a>	25
<a href="#">Parte quarta</a>	25
<a href="#">1. Il sistema sanzionatorio</a>	25
<a href="#">1.1. Violazioni del Modello</a>	26
<a href="#">1.2. Criteri generali di irrogazione delle sanzioni</a>	27
<a href="#">1.3. Quadri, impiegati, operai</a>	27
<a href="#">1.4. Dirigenti</a>	28
<a href="#">1.5. Consiglieri di Amministrazione della Società</a>	28
<a href="#">1.6. Componenti dell'Organismo di Vigilanza</a>	29
<a href="#">1.7. Destinatari terzi</a>	30
<a href="#">Parte quinta</a>	30
<a href="#">1. Organismo di Vigilanza</a>	30
<a href="#">1.1. Requisiti dei componenti</a>	31
<a href="#">1.2. Requisiti dell'Organismo di Vigilanza</a>	31
<a href="#">1.3. Funzionamento dell'Organismo di Vigilanza</a>	32
<a href="#">1.4. Cessazione dell'Organismo di Vigilanza</a>	32
<a href="#">1.5. Funzioni e poteri e dell'Organismo di Vigilanza</a>	33
<a href="#">1.6. Operatività e verifiche dell'Organismo di Vigilanza</a>	34
<a href="#">1.7. Obblighi di informazione da parte dell'Organismo di Vigilanza</a>	35
<a href="#">1.8. Obblighi di informazione nei confronti dell'Organismo di Vigilanza</a>	35
<a href="#">1.9. Whistleblowing Scheme</a>	38
<a href="#">1.10. Contenuto della comunicazione</a>	38
<a href="#">1.11. Tutela del whistleblower</a>	38
<a href="#">1.12. Verifiche</a>	39

<a href="#">3. Communication</a>	24
<a href="#">4. Training</a>	25
<a href="#">Part Four</a>	25
<a href="#">1. The penalty system</a>	25
<a href="#">1.1. Model Violations</a>	26
<a href="#">1.2. General criteria for penalty infliction</a>	27
<a href="#">1.3. Managers, employees, workers</a>	27
<a href="#">1.4. Executives</a>	28
<a href="#">1.5. Boards of Directors</a>	28
<a href="#">1.6. Components of the Supervisory Body</a>	29
<a href="#">1.7. Third party</a>	30
<a href="#">Part five</a>	30
<a href="#">1. Supervisory body</a>	30
<a href="#">1.1. Members requirements</a>	31
<a href="#">1.2. Supervisory Body Requirements</a>	31
<a href="#">1.3. Functioning of the Supervisory Body</a>	32
<a href="#">1.4. Termination of the Supervisory Body</a>	32
<a href="#">1.5. Supervisory Body functions and powers</a>	33
<a href="#">1.6. Supervisory Body operativity and verifications</a>	34
<a href="#">1.7. Supervisory Body Informations duties</a>	35
<a href="#">1.8. Information towards the Supervisory Body</a>	35
<a href="#">1.9. Whistleblowing Scheme</a>	38
<a href="#">1.10. Content of the communication</a>	38
<a href="#">1.11. Whistleblower protection</a>	38
<a href="#">1.12. Verifications</a>	39

[Parte Sesta](#)..... 39

[1. Adozione, aggiornamento e miglioramento continuo del modello](#)..... 39

[GLOSSARIO](#)..... 41

[Part Six](#)..... 39

[1. Adoption, updating and continuous improvement of the model](#)..... 39

[DEFINITIONS](#)..... 41

## Parte Prima

## Part one

## 1. Introduzione

La Parte Generale si propone di illustrare gli elementi essenziali del D.Lgs. n. 231/2001, senza pretesa di esaustività. È necessario fornire, anche al lettore meno esperto, gli strumenti basilari per orientarsi nel tecnicismo giuridico proprio della normativa di riferimento.

## 2. Il Decreto legislativo 8 giugno 2001, n. 231 (D.Lgs. n. 231/2001)

In data 8 giugno 2001 è stato emanato - in esecuzione della Delega di cui all'art. 11 della legge 29 settembre 2000 n. 300 - il D.Lgs. n. 231/2001 recante la "Disciplina della responsabilità amministrativa delle persone giuridiche, delle società e delle associazioni anche prive di personalità giuridica".

Il D.Lgs. n. 231/2001 trova il suo fondamento in convenzioni internazionali e comunitarie ratificate dall'Italia, che impongono di prevedere forme di responsabilità – aggiuntive, a determinate condizioni, rispetto alla responsabilità dell'autore del fatto di reato – degli enti per talune fattispecie delittuose (c.d. reati presupposto).

Il D.Lgs. n. 231/2001 ha introdotto per la prima volta in Italia una responsabilità definita "amministrativa" dal Legislatore, che presenta caratteri propri della responsabilità penale, per alcuni reati commessi o tentati, nell'interesse o a vantaggio delle società stesse, dagli Organi Sociali, dai Soggetti in posizione apicale o dai Soggetti sottoposti (art. 5, comma 1, del D.Lgs. n. 231/2001) se la commissione del reato è stata resa possibile dall'inosservanza degli obblighi di direzione o vigilanza.

La responsabilità amministrativa delle società è ulteriore e diversa rispetto alla responsabilità penale della persona fisica che ha commesso il reato e permane in capo all'ente anche nel caso in cui la persona fisica, autore del reato, non sia identificata o non risulti punibile.

Ai fini della configurabilità della responsabilità "amministrativa" è necessario che il reato sia commesso nell'interesse o a vantaggio dell'ente. Al contrario, la società non risponde se il reato è stato commesso nell'interesse esclusivo proprio o di terzi (art. 5, comma 2, D.Lgs. 231/2003).

## 1. Introduction

The General Part aims to illustrate the essential elements of Legislative Decree no. 231/2001, without claim of exhaustiveness. It is necessary to provide, even to the less expert reader, the basic tools to orient themselves in the legal technicalities of the reference legislation.

## 2. Legislative Decree 8 June 2001, n. 231 ( Legislative Decree no. 231/2001)

On June 8, 2001 it was issued- in execution of the Delegation pursuant to art. 11 of the law of 29 September 2000 n. 300 - Legislative Decree no. 231/2001 containing the "Discipline of the administrative liability of legal persons, companies and associations even without legal personality".

Legislative Decree no. 231/2001 finds its foundation in international and EU conventions ratified by Italy, which require the provision of forms of liability – additional, under certain conditions, to the liability of the perpetrator of the crime – of companies for certain criminal cases (so-called predicate offences).

Legislative Decree no. 231/2001 introduced for the first time in Italy a liability defined as "administrative" by the Legislator, which has characteristics typical of criminal liability, for some crimes committed or attempted, in the interest or to the advantage of the companies themselves, by the Corporate Bodies, by the in senior positions or by subordinates (art. 5, paragraph 1, of Legislative Decree no. 231/2001) if the commission of the offense was made possible by failure to comply with management or supervisory obligations.

The administrative liability of companies is further and different from the criminal liability of the natural person who committed the crime and remains with the entity even if the natural person, author of the crime, is not identified or is not punishable.

For the purposes of configuring "administrative" liability, the crime must be committed in the interest or to the advantage of the entity. Quite the opposite, the company is not liable if the crime was committed in its own exclusive interest or that of third parties (Article 5, paragraph 2, Legislative Decree 231/2003).

La competenza a conoscere degli illeciti amministrativi dell'ente appartiene al giudice penale. Il D.Lgs. n. 231/2001 provvede a disciplinare puntualmente, al Capo III, l'intero procedimento di accertamento e di applicazione delle sanzioni amministrative.

L'accertamento della responsabilità può comportare l'applicazione di sanzioni gravi e pregiudizievoli per l'ente, quali sanzioni pecuniarie, sanzioni interdittive (es. l'interdizione dall'esercizio dell'attività; la sospensione o revoca delle autorizzazioni, licenze o concessioni funzionali alla commissione dell'illecito; il divieto di contrattare con la Pubblica Amministrazione; l'esclusione da agevolazioni, finanziamenti, contributi o sussidi e l'eventuale revoca di quelli concessi; il divieto di pubblicizzare beni o servizi), confisca e pubblicazione della sentenza.

Tali sanzioni sono applicabili anche quali misure cautelari, prima dell'accertamento di merito in ordine alla sussistenza del reato e dell'illecito amministrativo che da esso dipende, qualora si ravvisi l'esistenza di gravi indizi tali da far ritenere sussistente la responsabilità dell'ente, nonché il pericolo di reiterazione dell'illecito.

### 3. Le famiglie di reati presupposto ex D.Lgs. n. 231/2001

I Reati Presupposto sono espressamente enumerati nel D.Lgs. n. 231/2001. L'ente non può essere ritenuto responsabile per un fatto costituente reato se la sua responsabilità amministrativa in relazione a quel reato e le relative sanzioni non sono espressamente previste da una legge entrata in vigore prima della commissione del fatto (art. 2).

Si elencano di seguito le "famiglie di reato" attualmente ricomprese nel D.Lgs. n. 231/2001, rinviando all'Allegato A - "Appendice Normativa" del presente documento il dettaglio delle singole fattispecie incluse in ciascuna famiglia:

1. **Indebita percezione di erogazioni, truffa** in danno dello Stato o di un ente pubblico o dell'Unione Europea per il conseguimento di erogazioni pubbliche e frode informatica in danno dello Stato o di un ente pubblico e frode nelle pubbliche forniture (Art. 24, D.Lgs.n.231/2001-rubrica modificata da D.Lgs.n.75 del 14 luglio 2020)
2. **Delitti informatici** e trattamento illecito di dati (Art. 24-bis, D.Lgs. n. 231/2001) [articolo aggiunto dalla L. n. 48/2008; modificato dal D.Lgs. n. 7 e 8/2016]

The competence to ascertain the administrative offenses of the entity belongs to the criminal judge. Legislative Decree no. 231/2001 provides for punctually regulating, in Chapter III, the entire procedure of assessment and application of penalties.

The ascertainment of responsibility may involve the application of serious and prejudicial sanctions for the entity, such as pecuniary sanctions, disqualification sanctions (e.g. the interdiction from the exercise of the activity; the suspension or revocation of the authorizations, licenses or functional concessions the commission of the offence; the prohibition to contract with the Public Administration; the exclusion from facilitations, financing, contributions or subsidies and the possible revocation of those granted; the prohibition to advertise goods or services), confiscation and publication of the sentence.

These sanctions are also applicable as precautionary measures, before the assessment of the merits regarding the existence of the crime and the administrative offense that depends on it, if the existence of serious indications such as to deem the entity's liability to exist as well as the danger of recurrence of the offence.

### 3. The predicate offenses pursuant to Legislative Decree no. 231/2001

The Predicate Offenses are expressly listed in Legislative Decree no. 231/2001. The entity cannot be held responsible for a fact constituting a crime if its administrative liability in relation to that crime and the related sanctions are not expressly provided for by a law that entered into force before the commission of the crime (art. 2).

The "crime families" currently included in Legislative Decree no. 231/2001, referring to Annex A- "Regulatory Appendix" of this document the details of the individual cases included in each family:

1. **Undue receipt of disbursements , fraud** to the detriment of the State or a public body or the European Union to obtain public disbursements and computer fraud to the detriment of the State or a public body and fraud in public supplies (Article 24, Legislative Decree Legislative Decree n.231/2001-section modified by Legislative Decree n.75 of 14 July 2020)
2. **Computer crimes** and unlawful data processing (Article 24-bis, Legislative Decree no. 231/2001) [article added by Law no. 48/2008; modified by Legislative Decree no. 7 and 8/2016]

3. Delitti di **criminalità organizzata** (Art. 24-ter, D.Lgs. n. 231/2001) [articolo aggiunto dalla L. n. 94/2009 modificato dalla L. 69/2015 e successivamente dalla L.n.236 /2016]
  4. **Peculato, concussione**, induzione indebita a dare o promettere utilità, corruzione e abuso d'ufficio (Art. 25, D.Lgs.n.231/2001-rubrica modificata da D.Lgs.n.75 del 14 luglio 2020)
  5. Falsità in monete, in carte di pubblico credito, in valori di bollo e in strumenti o segni di riconoscimento (Art. 25-bis, D.Lgs. n. 231/2001) [articolo aggiunto dal D.L. n. 350/2001, convertito con modificazioni dalla L. n. 409/2001; modificato dalla L. n. 99/2009; modificato dal D.Lgs. 125/2016]
  6. **Delitti contro l'industria e il commercio** (Art. 25-bis.1, D.Lgs. n. 231/2001) [articolo aggiunto dalla L. n. 99/2009]
  7. **Reati societari** Art. 25-ter, D.Lgs. n. 231/2001) [articolo aggiunto dal D.Lgs. n. 61/2002, modificato dalla L. n. 190/2012, dalla L. 69/2015 e successivamente dal D.lgs. n.38 /2017]
  8. Reati con **finalità di terrorismo** o di **eversione dell'ordine democratico** previsti dal codice penale e dalle leggi speciali (Art. 25-quater, D.Lgs. n. 231/2001) [articolo aggiunto dalla L. n. 7/2003]
  9. Pratiche di mutilazione degli organi genitali femminili (Art. 583-bis c.p.) (Art. 25-quater.1, D.Lgs. n. 231/2001) [articolo aggiunto dalla L. n. 7/2006]
  10. Delitti **contro la personalità individuale** (Art. 25-quinquies, D.Lgs. n. 231/2001) [articolo aggiunto dalla L. n. 228/2003; modificato dalla L. n. 199/2016 e successivamente dalla L.n.236 / 2016 e poi ancora dalla Legge 110 del 14 luglio 2017]
  11. Reati di **abuso di mercato** (Art. 25-sexies, D.Lgs. n. 231/2001) [articolo aggiunto dalla L. n. 62/2005]
  12. Altre fattispecie in materia di abusi di mercato (Art. 187-quinquies TUF) [articolo modificato dal D.Lgs. n. 107/2018]
  13. Reati di **omicidio colposo** e **lesioni colpose** gravi o gravissime, commessi **con violazione delle norme antinfortunistiche** e sulla tutela dell'igiene e della salute sul lavoro (Art. 25-septies, D.Lgs. n. 231/2001) [articolo aggiunto dalla L. n. 123/2007]
  14. **Ricettazione, riciclaggio** e impiego di denaro, beni o utilità di provenienza illecita, nonché autoriciclaggio (Art. 25-octies, D.Lgs. n. 231/2001) [articolo aggiunto dal D. Lgs. n. 231/2007; modificato dalla L. n. 186/2014 e dal D.Lgs.n.195 dell'8 novembre 2021]
  15. Delitti in materia di strumenti di pagamento diversi dai contanti (Art. 25-octies.1, D.Lgs. n. 231/2001) [articolo inserito dal D.Lgs.n.184 dell'8 novembre 2021]
3. **Organized crime** offenses (Article 24-ter, Legislative Decree no. 231/2001) [article added by Law no. 94/2009 modified by Law 69/2015 and subsequently by Law 236/2016]
  4. **Embezzlement , extortion** , undue induction to give or promise benefits, corruption and abuse of office (Art. 25, Legislative Decree no. 231/2001-register modified by Legislative Decree no. 75 of 14 July 2020)
  5. Forgery of coins, public credit cards, revenue stamps and identification instruments or signs (Art. 25-bis, Legislative Decree no. 231/2001) [article added by Legislative Decree no. 350/2001, converted with amendments by Law no. 409/2001; modified by Law n. 99/2009; amended by Legislative Decree 125/2016]
  6. **Crimes against industry and commerce** (Article 25-bis.1, Legislative Decree no. 231/2001) [article added by Law no. 99/2009]
  7. **Corporate crimes** Art. 25-ter, Legislative Decree no. 231/2001) [article added by Legislative Decree no. 61/2002, modified by Law n. 190/2012, by Law 69/2015 and subsequently by Legislative Decree n.38 /2017]
  8. Crimes for **the purpose of terrorism** or **subversion of the democratic order** envisaged by the penal code and special laws (Article 25-quater, Legislative Decree no. 231/2001) [article added by Law no. 7/2003]
  9. Practices of mutilation of female genital organs (Art. 583-bis criminal code) (Art. 25-quater.1, Legislative Decree no. 231/2001) [article added by Law no. 7/2006]
  10. Crimes **against the individual** (Article 25-quinquies, Legislative Decree no. 231/2001) [article added by Law no. 228/2003; modified by Law n. 199/2016 and subsequently by Law 236 / 2016 and then again by Law 110 of 14 July 2017]
  11. **Market abuse** offenses (Article 25-sexies, Legislative Decree no. 231/2001) [article added by Law no. 62/2005]
  12. Other cases relating to market abuse (Article 187-quinquies TUF) [article modified by Legislative Decree no. 107/2018]
  13. Crimes of **manslaughter** and grievous or very grievous **bodily harm , committed in violation of accident prevention** and occupational health and safety regulations (Article 25-septies, Legislative Decree no. 231/2001) [article added by Law n. 123/2007]
  14. **Receipt , laundering** and use of money, goods or utilities of illicit origin, as well as self-laundering (Article 25-octies, Legislative Decree no. 231/2001) [article added by Legislative Decree no. 231/2007; modified by Law n. 186/2014 and by Legislative Decree n.195 of 8 November 2021]
  15. Crimes relating to payment instruments other than cash (Art. 25-octies.1, Legislative Decree no. 231/2001) [article inserted by Legislative Decree no. 184 of 8 November 2021]

16. Art. 25-octies.1, comma 2, D.Lgs. n. 231/2001
17. Delitti in materia di **violazione del diritto d'autore** (Art. 25-novies, D.Lgs. n. 231/2001) [articolo aggiunto dalla L. n. 99/2009]
18. Induzione a non rendere dichiarazioni o a rendere dichiarazioni mendaci all'autorità giudiziaria (Art. 25-decies, D.Lgs. n. 231/2001) [articolo aggiunto dalla L. n. 116/2009]
19. **Reati ambientali** (Art. 25-undecies, D.Lgs. n. 231/2001) [articolo aggiunto dal D.Lgs. n. 121/2011, modificato dalla L. n. 68/2015 e da D.Lgs.n.116 del 3 settembre 2020]
20. **Impiego di cittadini di paesi terzi il cui soggiorno è irregolare** (Art. 25-duodecies, D.Lgs. n. 231/2001) [articolo aggiunto dal D.Lgs. n. 109/2012 e modificato dalla legge n.161 del 17 ottobre 2017]
21. **Razzismo e xenofobia** (Art. 25-terdecies, D.Lgs. n. 231/2001) – [articolo aggiunto dalla L. 167 del 20 novembre 2017 per la completa attuazione della decisione quadro 2008/913/GAI-Giustizia e affari interni]
22. **Frode in competizioni sportive**, esercizio abusivo di gioco o di scommessa e giochi d'azzardo esercitati a mezzo di apparecchi vietati (Art. 25-quaterdecies, D.Lgs. n. 231/2001) [articolo aggiunto dall' Art. 5 della Legge n. 39 del 03 maggio 2019]
23. **Reati tributari** (Art. 25-quinquiesdecies, D.Lgs.n.231/01) [articolo aggiunto dall'Art. 9 del Decreto Legge n. 124 del 26 ottobre 2019 coordinato con Legge di conversione n. 157 del 19 Dicembre 2019 e ampliato dal D.Lgs.n.75 del 14 Luglio 2020]
24. **Contrabbando** (Art. 25-sexiesdecies, D.Lgs.n.231/01) (articolo aggiunto dal D.Lgs.n.75 del 14 luglio 2020)
25. Delitti contro il patrimonio culturale (Art.25-septiesdecies, D.Lgs.n.231/01) [articolo aggiunto da L.n.22 del 09 marzo 2022]
26. Riciclaggio di beni culturali e devastazione e saccheggio di beni culturali e paesaggistici (Art.25-duodevicies, D.Lgs.n.231/01) [articolo aggiunto da L.n.22 del 09 marzo 2022]
27. Responsabilità degli enti per gli illeciti amministrativi dipendenti da reato (Art. 12, L. n. 9/2013) [Costituiscono presupposto per gli enti che operano nell'ambito della filiera degli oli vergini di oliva]
28. Reati transnazionali (L. n. 146/2006 modificata dalla L.n.236 /2016) [Costituiscono presupposto per la responsabilità amministrativa degli enti i seguenti reati se commessi in modalità transnazionale]
16. Article 25-octies.1, paragraph 2, Legislative Decree no. 231/2001
17. **Copyright infringement** crimes (Article 25-novies, Legislative Decree no. 231/2001) [article added by Law no. 99/2009]
18. Inducement not to make statements or to make false statements to the judicial authorities (Article 25-decies, Legislative Decree no. 231/2001) [article added by Law no. 116/2009]
19. **Environmental crimes** (Article 25-undecies, Legislative Decree no. 231/2001) [article added by Legislative Decree no. 121/2011, modified by Law n. 68/2015 and by Legislative Decree n.116 of 3 September 2020]
20. **Employment of third-country nationals whose stay is illegal** (Article 25-duodecies, Legislative Decree no. 231/2001) [article added by Legislative Decree no. 109/2012 and amended by law n.161 of 17 October 2017]
21. **Racism and xenophobia** (Art. 25-terdecies, Legislative Decree no. 231/2001)- [article added by Law 167 of 20 November 2017 for the complete implementation of framework decision 2008/913/GAI-Justice and Home Affairs]
22. **Fraud in sporting competitions** , abusive gaming or betting and games of chance performed by means of prohibited devices (Art. 25-quaterdecies, Legislative Decree no. 231/2001) [article added by Art. 5 of the Law no. 39 of 03 May 2019]
23. **Tax crimes** (Art. 25-quinquiesdecies, Legislative Decree no. 231/01) [article added by Art. 9 of the Law Decree n. 124 of 26 October 2019 coordinated with Conversion Law no. 157 of 19 December 2019 and expanded by Legislative Decree n.75 of 14 July 2020)
24. **Smuggling** (Art. 25-sexiesdecies, Legislative Decree no. 231/01) (article added by Legislative Decree no. 75 of 14 July 2020)
25. Crimes against cultural heritage (Art.25-septiesdecies, Legislative Decree n.231/01) [article added by Ln22 of 09 March 2022]
26. Recycling of cultural assets and devastation and looting of cultural and landscape assets (Art.25-duodevicies, Legislative Decree no. 231/01) [article added by Ln22 of 09 March 2022]
27. Liability of entities for administrative offenses dependent on crime (Article 12, Law No. 9/2013) [They are a prerequisite for entities operating in the virgin olive oil supply chain]
28. Transnational crimes (Law n. 146/2006 modified by Law 236/2016) [The following crimes are a prerequisite for the administrative liability of entities if committed transnationally]



#### 4. I reati commessi all'estero

In considerazione delle attività, anche di natura finanziaria, e comunque connesse al core business aziendale, svolte anche all'estero dalla Società e dai propri Dipendenti, risulta opportuno effettuare un richiamo esteso a quanto previsto dall'art. 4 del D.Lgs. n. 231/2001, e ai principi di territorialità previsti dal codice penale.

L'ente può essere considerato responsabile, in Italia, per la commissione, in territorio straniero, di taluni reati. In particolare, l'art. 4 del D.Lgs. n. 231/2001 prevede che gli enti aventi la sede principale nel territorio dello Stato rispondono anche in relazione ai reati commessi all'estero nei casi e alle condizioni previsti dagli articoli da 7 a 10 del codice penale, purché nei loro confronti non proceda lo Stato del luogo in cui è stato commesso il fatto.

Pertanto, l'ente è perseguibile quando:

- in Italia ha la sede principale, cioè la sede effettiva ove si svolgono le attività amministrative e di direzione, eventualmente anche diversa da quella in cui si trova l'azienda o la sede legale (enti dotati di personalità giuridica);
- nei confronti dell'ente non stia procedendo lo Stato del luogo in cui è stato commesso il fatto;
- la richiesta del Ministro della Giustizia, cui sia eventualmente subordinata la punibilità, sia riferita anche all'ente medesimo.

Tali regole riguardano i reati commessi interamente all'estero da Organi sociali, Soggetti apicali o Soggetti sottoposti. Per le condotte criminose che siano avvenute anche solo in parte in Italia, si applica il principio di territorialità ex art. 6 del codice penale, in forza del quale "il reato si considera commesso nel territorio dello Stato, quando l'azione o l'omissione, che lo costituisce, è ivi avvenuta in tutto o in parte, ovvero si è ivi verificato l'evento che è la conseguenza dell'azione od omissione".

#### 5. L'esimente della responsabilità amministrativa

L'art. 6 del D.Lgs. n. 231/2001 stabilisce che l'ente, nel caso di reati commessi da Soggetti apicali, non risponda qualora dimostri che:

- a) l'organo dirigente abbia adottato ed efficacemente attuato, prima della commissione del fatto, un Modello di Organizzazione, Gestione e Controllo idoneo a prevenire reati della specie di quello verificatosi;

#### 4. Crimes committed abroad

In consideration of the activities, also of a financial nature, and in any case connected to the corporate core business, also carried out abroad by the Company and its Employees, it is appropriate to make an extended reference to the provisions of art. 4 of Legislative Decree no. 231/2001, and the principles of territoriality established by the penal code.

The company can be held responsible, in Italy, for the commission, in foreign territory, of certain crimes. In particular, the art. 4 of Legislative Decree no. 231/2001 provides that the entities having their headquarters in the territory of the State are also liable in relation to crimes committed abroad in the cases and under the conditions set out in articles 7 to 10 of the penal code, provided that the State of the place where the crime was committed.

Therefore, the entity is liable to prosecution when:

- it has its head office in Italy, i.e. the actual headquarters where administrative and management activities are carried out, possibly also different from the one where the company or registered office is located (entities with legal personality);
- the State where the offense was committed is not proceeding against the entity;
- the request of the Minister of Justice, to which punishment is possibly subject, is also referred to the corporate itself.

These rules concern crimes committed entirely abroad by corporate bodies, top managers or subordinates. For criminal conduct that took place even partially in Italy, the principle of territoriality pursuant to art. 6 of the penal code, by virtue of which "the crime is considered to have been committed in the territory of the State, when the action or omission, which constitutes it, took place there in whole or in part, or the event occurred there which is the consequence of the act or omission".

#### 5. The exemption from administrative liability

The art. 6 of Legislative Decree no. 231/2001 establishes that the entity, in the case of crimes committed by top management, is not liable if it demonstrates that:

- a) the executive body has adopted and effectively implemented, before the commission of the crime, an Organization, Management and Control Model suitable for preventing crimes of the type that occurred;

- b) il compito di vigilare sul funzionamento e l'osservanza del Modello nonché di proporre l'aggiornamento sia stato affidato ad un Organismo dell'ente dotato di autonomi poteri di iniziativa e controllo (c.d. "Organismo di Vigilanza, nel seguito anche "Organismo" o "O.d.V.");
- c) le persone hanno commesso il reato eludendo fraudolentemente il suddetto Modello;
- d) non vi sia stata omessa o insufficiente vigilanza da parte dell'Organismo di Vigilanza.

Nel caso in cui il reato sia stato commesso da Soggetti sottoposti, l'ente sarà ritenuto responsabile del reato solamente in ipotesi di carenza colpevole negli obblighi di direzione e vigilanza.

Pertanto, l'ente che, prima della commissione del reato, adotti e dia concreta attuazione ad un Modello di Organizzazione, Gestione e Controllo idoneo a prevenire reati della specie di quello verificatosi, resta esente da responsabilità se risultano integrate le descritte condizioni di cui all'art. 6 del D.Lgs. n. 231/2001.

In tal senso, il Decreto fornisce inoltre specifiche indicazioni in merito alle esigenze cui i Modelli di Organizzazione devono rispondere, così come più specificamente dettagliato nel paragrafo 9 con riferimento agli elementi fondamentali del Modello di Organizzazione e Gestione, cui si rinvia.

La mera adozione di un Modello di Organizzazione, tuttavia, non è di per sé sufficiente ad escludere detta responsabilità della Società, risultando necessario che il Modello sia effettivamente ed efficacemente attuato. In particolare, ai fini di un efficace attuazione del Modello, il D.Lgs. n. 231/2001 richiede:

- una verifica periodica e l'eventuale modifica dello stesso quando siano emerse significative violazioni delle prescrizioni ovvero quando intervengano mutamenti nell'organizzazione o nell'attività;
- la concreta applicazione di un sistema disciplinare idoneo a sanzionare il mancato rispetto delle misure indicate nel Modello stesso.

## 6. Il sistema sanzionatorio

Il riconoscimento di una responsabilità "personale e colpevole" in capo agli enti, seppure con gli scostamenti dal modello penalistico esaminati in precedenza, trova nella possibile applicazione di sanzioni il proprio effetto concreto. L'ente responsabile

- b) the task of supervising the functioning and observance of the Model as well as proposing its updating has been entrusted to a body of the entity with independent powers of initiative and control (so-called "Supervisory Body", hereinafter also "O.d.V.");
- c) the persons committed the crime by fraudulently eluding the aforementioned Model;
- d) there has not been omitted or insufficient supervision by the Supervisory Body.

If the crime was committed by subordinate subjects, the entity will be held liable for the crime only in the event of a culpable lack of management and supervisory obligations.

Therefore, the corporate which, before committing the offence, adopts and actually implements an Organisational, Management and Control Model suitable for preventing crimes of the type that occurred, remains exempt from liability if the described conditions pursuant to 'art. 6 of Legislative Decree no. 231/2001.

In this sense, the Decree also provides specific indications regarding the needs which the Organizational Models must respond to, as more specifically detailed in paragraph 9 with reference to the fundamental elements of the Organizational and Management Model, to which reference is made.

The mere adoption of an Organization Model, however, is not in itself sufficient to exclude said liability of the Company, as it is necessary for the Model to be effectively and effectively implemented. For the purposes of effective implementation of the Model, Legislative Decree no. 231/2001 requires:

- a periodic check and possible modification of the same when significant violations of the provisions have emerged or when changes occur in the organization or in the activity;
- the concrete application of a disciplinary system suitable for sanctioning failure to comply with the measures indicated in the Model itself.

## 6. The penalty system

The recognition of a "personal and guilty" liability on the part of the entities, even with the deviations from the criminal law model examined above, finds its concrete effect in the possible application of sanctions. The entity responsible for a crime committed by a

per un reato commesso da un soggetto appartenente alla sua struttura organizzativa è condannato da un sistema sanzionatorio che prevede sanzioni amministrative come la sanzione pecuniaria, le sanzioni interdittive, la confisca e la pubblicazione della sentenza di condanna.

Lo scopo delle sanzioni è quello di colpire direttamente o indirettamente il profitto dell'ente, disincentivando la commissione di reati nell'interesse o a vantaggio dell'ente stesso, e di incidere al contempo sulla struttura e sull'organizzazione societaria in modo da favorire attività risarcitorie e/o riparatorie.

### 6.1. La sanzione pecuniaria

L'art. 10 D.Lgs. n. 231/2001 stabilisce che per l'illecito amministrativo dipendente da reato la sanzione pecuniaria è sempre applicata come conseguenza dell'accertamento di responsabilità dell'ente; la sua determinazione avviene secondo il meccanismo delle quote che si articola in due fasi:

Nella prima fase il giudice fissa l'ammontare del numero delle quote che non deve essere mai inferiore a cento né superiore a mille; ciò avviene grazie alla valutazione della gravità del fatto, del grado di responsabilità dell'ente (adozione di modelli organizzativi, codici di condotta, sistemi disciplinari), di condotte riparatorie e riorganizzative (sanzioni disciplinari) in seguito alla commissione del reato.

Nella seconda fase l'organo giurisdizionale determina l'importo della quota: l'art. 10 dispone che l'importo di una quota vari da un minimo di 258 euro ad un massimo di 1.549 euro. Il comma 2 dell'art. 11 stabilisce che l'importo della quota sia commisurato in base alle condizioni economiche e patrimoniali dell'ente allo scopo di assicurare l'efficacia della sanzione.

La somma finale è data dalla moltiplicazione tra l'importo della singola quota e il numero complessivo di quote che quantificano l'illecito amministrativo; la sanzione pecuniaria potrà quindi avere un ammontare che va da un minimo di 25800 euro ad un massimo di 1549000 euro, commisurato alle condizioni dell'ente.

Il comma 3 dell'art. 11 prevede che la quota sia dell'importo fisso di 103 euro nell'ipotesi di cui all'art. 12, comma 1 D.Lgs. n. 231/2001, ossia quando la sanzione pecuniaria è ridotta perché l'autore del reato ha commesso il fatto nel prevalente interesse proprio o di terzi e l'ente non ne ha ricavato vantaggio o ha ricavato un vantaggio minimo, oppure (ii) il danno cagionato è di particolare tenuità. In tale ipotesi, restano fermi i criteri di cui al comma 1 per la determinazione del numero

person belonging to its organizational structure is condemned by a system of sanctions which provides for administrative sanctions such as a pecuniary fine, disqualification sanctions, confiscation and the publication of the sentence.

The purpose of the sanctions is to directly or indirectly affect the entity's profit, discouraging the commission of crimes in the interest or to the advantage of the entity itself, and at the same time affecting the corporate structure and organization in order to favor compensation activities and/or repairs.

### 6.1. The financial penalty

The art. 10 Legislative Decree no. 231/2001 establishes that for the administrative offense dependent on a crime, the pecuniary sanction is always applied as a consequence of the establishment of the entity's liability; its determination takes place according to the quota mechanism which is divided into two phases:

In the first phase, the judge fixes the amount of the number of quotas which must never be less than one hundred or more than one thousand; this takes place thanks to the assessment of the seriousness of the fact, the degree of responsibility of the entity (adoption of organizational models, codes of conduct, disciplinary systems), remedial and reorganizational conduct (disciplinary sanctions) following the commission of the offence.

In the second stage, the court determines the amount of the fee: art. 10 establishes that the amount of a quota varies from a minimum of 258 euros to a maximum of 1,549 euros. Paragraph 2 of the art. 11 establishes that the amount of the quota is commensurate based on the economic and patrimonial conditions of the entity in order to ensure the effectiveness of the sanction.

The final sum is given by multiplying the amount of the single quota and the total number of quotas which quantify the administrative offence; the pecuniary sanction may therefore have an amount ranging from a minimum of 25.800,00 euros to a maximum of 1.549.000,00 euros, commensurate with the conditions of the entity.

Paragraph 3 of the art. 11 provides that the share is of the fixed amount of 103 euros in the case referred to in art. 12, paragraph 1 of Legislative Decree no. 231/2001, i.e. when the pecuniary sanction is reduced because the perpetrator of the crime committed the act mainly in his own interest or that of third parties and the entity did not obtain an advantage or obtained a minimal advantage, or (ii) the damage caused is of particular tenuity. In this case, the criteria referred to in paragraph 1 for determining the number of

delle quote e trovano applicazione i limiti massimo (103.291 euro) e minimo (10.329 euro) previsti dallo stesso art. 12.

shares remain unchanged and the maximum (103.291,00 euros) and minimum (10.329,00 euro) limits established by the same art. 12.

## 6.2. Le sanzioni interdittive

L'interdizione è quell'istituto giuridico che comporta una limitazione temporanea dell'esercizio di una facoltà o di un diritto, in tutto o in parte; esso è la base delle sanzioni interdittive elaborate dal legislatore per contrastare più efficacemente le condotte illecite all'interno dell'ente grazie al loro contenuto inibitorio.

## 6.2. Disqualification penalties

The interdiction is that juridical institution which involves a temporary limitation of the exercise of a faculty or a right, in whole or in part; it is the basis of the disqualification sanctions developed by the legislator to more effectively counter illegal conduct within the entity thanks to their inhibitory content.

Le sanzioni interdittive hanno una durata limitata (non inferiore a tre mesi e non superiore a due anni) e possono essere applicate in via definitiva solo secondo quanto stabilito dall'art. 16 D.Lgs. n. 231/2001.

Interdictory sanctions have a limited duration (not less than three months and not more than two years) and can be applied definitively only in accordance with the provisions of art. 16 Legislative Decree no. 231/2001.

L'art. 9 co. 2 D.Lgs. n. 231/2001 elenca le sanzioni interdittive:

The art. 9 par. 2 Legislative Decree no. 231/2001 lists the disqualification sanctions:

- L'interdizione dall'esercizio dell'attività, che comporta la chiusura dell'intera azienda o di un suo ramo; essa è una sanzione autonoma, ma può anche essere l'effetto dell'applicazione della seconda sanzione interdittiva;
- La sospensione o revoca delle autorizzazioni, licenze, concessioni funzionali all'esercizio dell'attività;
- Il divieto di contrattare con la pubblica amministrazione comporta il blocco delle entrate dell'ente, con l'esclusione dei contratti necessari per ottenere le prestazioni di un servizio pubblico necessario al normale svolgimento dell'impresa;
- L'esclusione da agevolazioni, finanziamenti, contributi e la revoca di quelli già ottenuti o il divieto di pubblicizzare beni o servizi, comportano quasi una totale assenza di occasioni di profitto per l'ente.

- The disqualification from conducting the activity, which entails the closure of the entire company or of one of its branches; it is an autonomous sanction, but it can also be the effect of the application of the second disqualification sanction;
- The suspension or revocation of authorizations, licenses, concessions functional to the exercise of the activity;
- The ban on contracting with the public administration involves blocking the entity's income, with the exclusion of the contracts necessary to obtain the performance of a public service necessary for the normal running of the business;
- The exclusion from subsidies, loans, contributions, and the revocation of those already obtained or the ban on advertising goods or services, lead to an almost total absence of profit opportunities for the institution.

I presupposti per l'applicazione delle sanzioni interdittive sono disciplinati dall'art. 13 D.Lgs. n. 231/2001, ovvero:

The conditions for the application of disqualification sanctions are governed by art. 13 Legislative Decree no. 231/2001, or:

Se il reato è commesso da un Soggetto Apicale, l'azienda deve aver tratto dal reato un profitto di rilevante entità.

If the crime is committed by a Senior Manager, the company must have made a significant profit from the crime.

Se il reato è commesso da un Soggetto Sottoposto, la commissione del reato deve essere stata determinata o agevolata da gravi carenze organizzative.

If the crime is committed by a Subordinate, the commission of the crime must have been determined or facilitated by serious organizational shortcomings.

Infine, ultima condizione alternativa è quella relativa alla reiterazione degli illeciti che si verifica quando la società, già condannata, commette un altro illecito nei cinque anni successivi alla condanna definitiva.

Le sanzioni interdittive si applicano in relazione ai reati per i quali sono espressamente previste, se la società ha tratto dal reato un profitto di un certo rilievo e il reato è stato commesso da un soggetto in posizione apicale o da un soggetto sottoposto alla direzione dei primi, a causa di gravi carenze organizzative; o in caso di reiterazione degli illeciti.

I criteri di scelta delle sanzioni interdittive sono disciplinati dall'art. 14 D.Lgs. n. 231/2001 e coincidono con i principi di proporzionalità, idoneità e gradualità.

La proporzionalità richiama i criteri previsti per le sanzioni pecuniarie; quindi, il giudice sceglie la sanzione interdittiva a seconda della gravità del fatto, del grado di responsabilità dell'ente, delle condotte riparatorie e riorganizzative dopo la commissione del reato.

L'idoneità evidenzia come la sanzione interdittiva deve essere scelta in modo da prevenire il tipo di illecito commesso, consentendo anche un'applicazione congiunta di più sanzioni.

La gradualità, invece, fissa la sanzione interdittiva massima, l'interdizione dall'esercizio dell'attività, che deve essere applicata dal giudice solo se le altre risultano essere inadeguate.

I casi di non applicazione delle sanzioni interdittive sono disciplinati dall'art. 12 comma 1 D.Lgs. n. 231/2001, ossia il fatto commesso nel prevalente interesse della persona fisica o la tenuità del danno patrimoniale; rientrano inoltre in questa categoria le condotte riparatorie disciplinate dall'art. 17 D.Lgs. n. 231/2001 che dice che "ferma l'applicazione delle sanzioni pecuniarie, le sanzioni interdittive non si applicano quando, prima della dichiarazione di apertura del dibattimento di primo grado, si verificano le seguenti condizioni:

- l'ente ha risarcito integralmente il danno e
- ha eliminato le conseguenze dannose del reato, è stato adottato un modello organizzativo idoneo a prevenire i reati della specie di quello verificatosi; l'ente ha messo a disposizione il profitto conseguito ai fini della confisca.

L'art. 16 D.Lgs. n. 231/2001 definisce quando la sanzione interdittiva va applicata in via definitiva; l'interdizione definitiva dall'esercizio dell'attività può essere applicata se

Finally, the last alternative condition is that relating to the repetition of the offenses which occurs when the company, already convicted, commits another offense in the five years following the final conviction.

The disqualification sanctions are applied in relation to the crimes for which they are expressly envisaged, if the company has made a profit of a certain size from the crime and the crime was committed by a person in a senior position or by a person subject to the management of the first, due to serious organizational shortcomings; or in the event of repetition of the offences.

The criteria for choosing the disqualification sanctions are governed by art. 14 Legislative Decree no. 231/2001 and coincide with the principles of proportionality, suitability, and gradualness.

Proportionality recalls the criteria envisaged for pecuniary sanctions; therefore, the judge chooses the disqualification sanction according to the seriousness of the fact, the degree of responsibility of the entity, the remedial and reorganizational conduct after the commission of the crime.

Eligibility highlights how the disqualification sanction must be chosen to prevent the type of offense committed, also allowing for the joint application of several sanctions.

Graduality, on the other hand, sets the maximum disqualification sanction, the disqualification from exercising the activity, which must be applied by the judge only if the others prove to be inadequate.

Cases of non-application of disqualification sanctions are governed by art. 12 paragraph 1 Legislative Decree no. 231/2001, i.e. the fact committed in the prevailing interest of the natural person or the smallness of the pecuniary damage; this category also includes the remedial conduct governed by art. 17 Legislative Decree no. 231/2001 which says that "without prejudice to the application of pecuniary sanctions, the disqualification sanctions do not apply when, before the opening declaration of the trial of first instance, the following conditions occur:

- the institution has fully compensated the damage and
- has eliminated the harmful consequences of the crime, an organizational model has been adopted which is suitable for preventing crimes of the type that occurred; the entity made the profits made available for confiscation purposes.

The art. 16 Legislative Decree no. 231/2001 defines when the disqualification sanction must be applied definitively; the definitive disqualification from the exercise of the

l'ente ha tratto dal reato un profitto di un certo rilievo ed è già stato condannato, almeno tre volte negli ultimi sette anni, all'interdizione temporanea dall'esercizio dell'attività.

Il giudice, inoltre, può applicare all'ente in via definitiva la sanzione del divieto di contrattare con la pubblica amministrazione o del divieto di pubblicizzare beni o servizi, quando è già stato condannato alla stessa sanzione almeno tre volte negli ultimi sette anni.

Infine, in caso di impresa illecita, ossia un'organizzazione con l'unico scopo di consentire o agevolare la commissione di reati, deve essere sempre applicata l'interdizione definitiva dall'esercizio dell'attività.

### 6.3. L'alternativa alla sanzione interdittiva: il commissario giudiziale

Il legislatore ha elaborato all'art. 15 D.Lgs. n. 231/2001 un'alternativa alla sanzione interdittiva, rappresentata dal commissario giudiziale; questa soluzione deve essere adottata dal giudice nei confronti dell'ente, per un periodo pari alla durata della sanzione interdittiva che determina l'interruzione dell'attività dello stesso, se sussiste almeno una delle seguenti condizioni:

- L'ente svolge un pubblico servizio o un servizio di pubblica necessità la cui interruzione comporterebbe un grave pregiudizio alla collettività.
- L'interruzione dell'attività dell'ente può provocare, a causa delle dimensioni e delle condizioni economiche del territorio, ripercussioni sull'occupazione.

Una volta accertata la sussistenza di uno dei due presupposti, il giudice con sentenza dispone la prosecuzione dell'attività dell'ente da parte di un commissario, indicandone i compiti e i poteri con particolare riferimento alla specifica area in cui è stato commesso l'illecito; il commissario cura quindi l'azione di modelli organizzativi idonei a prevenire la commissione di reati della specie di quello verificatosi e non può compiere atti di straordinaria amministrazione senza autorizzazione del giudice.

Nonostante la tutela della collettività, il commissario giudiziale è pur sempre un'alternativa alla sanzione interdittiva ed è per questo che deve possedere un carattere sanzionatorio; ciò avviene mediante la confisca del profitto derivante dalla prosecuzione dell'attività.

Infine, è bene precisare come la soluzione del commissario giudiziale non possa essere adottata in caso di applicazione di una sanzione interdittiva in via definitiva.

activity can be applied if the entity has made a significant profit from the crime and has already been sentenced, at least three times in the last seven years, to the temporary disqualification from the exercise of the activity.

Furthermore, the judge can definitively apply to the entity the sanction of the prohibition to contract with the public administration or the prohibition to advertise goods or services when it has already been sentenced to the same sanction at least three times in the last seven years.

Finally, in the case of an illicit enterprise, i.e., an organization with the sole purpose of allowing or facilitating the commission of crimes, the definitive ban on the exercise of the activity must always be applied.

### 6.3. The alternative to the disqualification penalty: the judicial commissioner

The legislator has elaborated in the art. 15 Legislative Decree no. 231/2001 an alternative to the disqualification sanction, represented by the judicial commissioner; this solution must be adopted by the judge against the entity, for a period equal to the duration of the disqualification sanction which determines the interruption of the activity of the same, if at least one of the following conditions exists:

- The entity performs a public service or a service of public necessity the interruption of which would cause serious harm to the community.
- The interruption of the institution's activity can cause, due to the size and economic conditions of the territory, repercussions on employment.

Once the existence of one of the two conditions has been ascertained, the judge orders the continuation of the entity's activity by a commissioner, indicating his duties and powers with particular reference to the specific area in which the offense was committed; the commissioner therefore takes care of the action of organizational models suitable for preventing the commission of crimes of the type of the one that occurred and cannot carry out acts of extraordinary administration without the authorization of the judge. Despite the protection of the community, the judicial commissioner is still an alternative to the disqualification sanction, and it is for this reason that it must have a sanctioning nature; this occurs through the confiscation of the profit deriving from the continuation of the activity.

Finally, it should be noted that the solution of the judicial commissioner cannot be adopted in the event of the application of a definitive disqualification sanction.

#### 6.4. La pubblicazione della sentenza di condanna

L'art. 18 D.Lgs. n. 231/2001 stabilisce che la pubblicazione della sentenza di condanna può essere disposta quando nei confronti dell'ente viene applicata una sanzione interdittiva; tale sanzione amministrativa ha un carattere accessorio in quanto la sua applicazione può avvenire solo contestualmente ad una sanzione amministrativa ed è discrezionale, in quanto è il giudice a stabilire quando applicarla.

La pubblicazione della sentenza di condanna opera nei casi più gravi come pubblicità denigratoria nei confronti dell'ente; le modalità di pubblicazione sono state oggetto di interventi normativi che le hanno ricondotte all'art. 36 c.p. secondo il quale la sentenza di condanna va pubblicata per estratto o per intero, su richiesta del giudice, sul sito internet del Ministero della Giustizia.

#### 6.5. La confisca

L'art. 19 D.Lgs. n. 231/2001 stabilisce nei confronti dell'ente è sempre disposta, con sentenza di condanna, la confisca del prezzo o del profitto del reato salvo che per la parte che può essere restituita al danneggiato. Quando non è possibile eseguire la confisca secondo le condizioni citate, essa può avere ad oggetto denaro, beni di valore equivalente al prezzo o al profitto del reato.

La confisca è una sanzione amministrativa che si distingue dalle altre in quanto non ha limiti di valore (sui generis); essa inoltre viene applicata anche in altre situazioni: la prosecuzione dell'attività dell'ente sotto la gestione del commissario giudiziale, riparazione delle conseguenze del reato da parte dell'ente, irrogazione in seguito all'inosservanza delle sanzioni interdittive (art. 23 D.Lgs. n. 231/2001), in presenza di un modello organizzativo tale da prevenire la commissione di reati da parte de vertici societari.

La confisca è disposta in tutti i casi di condanna della società, nonché quando, indipendentemente dalla condanna, il reato venga commesso da Soggetti Apicali (art. 6, comma 5). La confisca ha ad oggetto il prezzo o il profitto del reato, salvo che per la parte restituibile al danneggiato e salvi i diritti dei terzi in buona fede. Laddove non sia possibile eseguire la confisca sul profitto del reato, essa può avere ad oggetto somme di danaro, beni o altre utilità di valore equivalente al prezzo o al profitto del reato stesso.

La circostanza che, nel caso di elusione fraudolenta del Modello senza colpa dell'azienda, non sia ravvisabile alcuna responsabilità dello stesso, nulla toglie

#### 6.4. The publication of the sentence of conviction

The art. 18 Legislative Decree no. 231/2001 establishes that the publication of the conviction can be ordered when a disqualification sanction is applied to the entity; this administrative sanction has an accessory nature as its application can only take place at the same time as an administrative sanction and is discretionary, as it is the judge who establishes when to apply it.

In the most serious cases, the publication of the sentence acts as a disparaging advertisement against the institution; the methods of publication have been the subject of regulatory interventions which have brought them back to art. 36 of the Criminal Code according to which the conviction sentence must be published in extract or in full, at the request of the judge, on the website of the Ministry of Justice.

#### 6.5. Confiscation

The art. 19 Legislative Decree no. 231/2001 establishes against the entity the confiscation of the price or profit of the crime is always ordered, with a sentence of conviction, except for the part that can be returned to the injured party. When it is not possible to conduct the confiscation according to the aforementioned conditions, it may concern money, goods of equivalent value to the price or profit of the crime.

Confiscation is an administrative sanction which differs from the others in that it has no value limits (sui generis); it is also applied in other situations: the continuation of the entity's activity under the management of the judicial commissioner, reparation of the consequences of the crime by the entity, imposition following non-compliance with disqualification sanctions (art. 23 Legislative Decree Legislative Decree No. 231/2001), in the presence of an organizational model such as to prevent the commission of crimes by top management.

Confiscation is ordered in all cases of conviction of the company, as well as when, regardless of the conviction, the crime is committed by Top Management (art. 6, paragraph 5). The object of the confiscation is the price or the profit of the crime, except for the part that can be returned to the injured party and without prejudice to the rights of third parties in good faith. Where it is not possible to conduct the confiscation of the profit of the crime, it can concern sums of money, goods or other utilities of equivalent value to the price or profit of the crime itself.

The circumstance that, in the event of fraudulent evasion of the Model through no fault of the company, no liability of the same can be identified, in no way detracts from the

all'inopportunità che la persona giuridica si giovi dei profitti economici che abbia comunque tratto dall'operato del c.d. amministratore infedele. Per tale ragione, anche in queste ipotesi, è disposta la confisca del profitto del reato.

## 7. Il delitto tentato

La disciplina codicistica generale in tema di reato tentato è contenuta essenzialmente nell'art. 56 del codice penale, disposizione che, sotto la rubrica intitolata al "delitto tentato" (espressione che chiarisce immediatamente la non configurabilità del tentativo nelle contravvenzioni) definisce al primo comma la struttura del tentativo, articolata sul compimento di atti idonei diretti in modo non equivoco a commettere un delitto e sul mancato compimento (perfezionamento) dell'azione o sulla mancata verifica (produzione) dell'evento. Il secondo comma traccia la disciplina sanzionatoria della fattispecie tentata, individuando la pena nella reclusione non inferiore a dodici anni, se per la fattispecie consumata è previsto l'ergastolo, e stabilendo negli altri casi una riduzione da un terzo a due terzi della pena prevista per la fattispecie consumata. Il terzo e il quarto comma dell'art. 56 c.p. contengono rispettivamente la disciplina della desistenza volontaria dall'azione (si applica la sola pena per gli atti compiuti, qualora questi costituiscano reato) e del volontario impedimento dell'evento (si applica la pena stabilita per il delitto tentato, diminuita da un terzo alla metà).

Dottrina e giurisprudenza sono da sempre concordi nell'affermare l'autonomia della fattispecie tentata rispetto a quella consumata (della quale conserva lo stesso *nomen iuris*) e nel correlare la prima fattispecie alla combinazione di due previsioni normative, quella che configura la singola incriminazione e, appunto, quella di cui all'art.56 c.p.

La disciplina che il D.Lgs. n. 231/2001 dedica all'istituto del tentativo richiama, quale presupposto, l'integrazione della fattispecie tentata da parte del soggetto agente e si sostanzia nelle disposizioni di cui all'art. 26, la prima delle quali è intrinsecamente – e necessariamente – collegata alla fattispecie di cui al primo comma dell'art. 56. Questa stabilisce, per il caso in cui il reato da cui discende la responsabilità dell'ente si sia arrestato alla fase del tentativo, la riduzione da un terzo alla metà delle sanzioni pecuniarie o interdittive applicabili all'ente, così mutuando sostanzialmente la disciplina di cui al secondo comma dell'art.56 del codice penale, pur con una riduzione dell'entità massima della sanzione. Anche l'art. 26 fa riferimento ai soli delitti, sulla scorta dell'esclusione, nella disciplina codicistica che costituisce il presupposto di

inappropriateness of the legal person benefiting from the economic profits it has in any case derived from the work of the so-called unfaithful director . For this reason, even in these cases, the confiscation of the profit from the crime is ordered.

## 7. The attempted crime

The general code regulation on the subject of attempted crimes is essentially contained in art. 56 of the penal code, a provision which, under the heading entitled to the "attempted crime" (an expression that immediately clarifies the non-configurability of the attempt in contraventions) defines in the first paragraph the structure of the attempt, articulated on the performance of suitable acts directed in an unequivocal way to commit a crime and on the non-completion (perfection) of the action or on the non-verification (production) of the event. The second paragraph outlines the disciplinary discipline of the attempted case, identifying the penalty in imprisonment of not less than twelve years, if life imprisonment is envisaged for the case committed, and establishing in other cases a reduction from one third to two thirds of the penalty envisaged for the case used. The third and fourth paragraph of the art. 56 of the Criminal Code respectively contain the discipline of the voluntary withdrawal from the action (only the penalty is applied for the acts performed, if these constitute a crime) and the voluntary impediment of the event (the penalty established for the attempted crime is applied, reduced by a third party at the half).

Doctrine and jurisprudence have always agreed in affirming the autonomy of the attempted case with respect to the actual one (of which it retains the same *nomen iuris*) and in correlating the first case to the combination of two regulatory provisions, the one that configures the single indictment and, precisely, that referred to in Article 56 of the Italian Criminal Code

The discipline that Legislative Decree no. 231/2001 dedicates to the institute of the attempt recalls, as a prerequisite, the integration of the case attempted by the agent subject and is substantiated in the provisions of art. 26, the first of which is intrinsically- and necessarily- connected to the case referred to in the first paragraph of art. 56. This establishes, for the case in which the crime from which the entity's liability derives has stopped in the attempted phase, the reduction from one third to one half of the pecuniary or disqualification sanctions applicable to the entity, thus substantially changing the discipline referred to in the second paragraph of article 56 of the penal code, albeit with a reduction in the maximum amount of the sanction. Also the art. 26 refers only to the crimes, on the basis of the exclusion, in the code discipline which constitutes



quella di cui al D.Lgs. n. 231/2001, della configurabilità del tentativo nelle contravvenzioni.

Il secondo comma dell'art.26 si ricollega alla disciplina del terzo e quarto comma dell'art. 56 c.p., ma introduce una regolamentazione autonoma nei confronti dell'ente; questo stabilisce una radicale esclusione di responsabilità dell'ente nei casi in cui questo volontariamente impedisca l'azione che integrerebbe il delitto ovvero impedisca la realizzazione dell'evento cui è dalla fattispecie incriminatrice collegata la consumazione del delitto.

### 8. Le linee guida di Confindustria

L'art. 6, comma 3 del D.Lgs. n. 231/2001 dispone espressamente che i Modelli di Organizzazione, Gestione e Controllo possano essere adottati sulla base di codici di comportamento redatti dalle associazioni rappresentative degli enti.

Le "Linee Guida per la costruzione dei modelli di organizzazione, gestione e controllo ex D.Lgs. n. 231/2001", anche con riferimento a contesti di gruppi societari, sono state emanate da Confindustria e approvate dal Ministero della Giustizia nel dicembre 2003, in conformità al citato articolo e, da ultimo, aggiornate alla versione di giugno 2021.

Nella definizione del Modello di Organizzazione, Gestione e Controllo, le Linee Guida prevedono, tra l'altro, le seguenti fasi progettuali:

- l'identificazione dei rischi, ossia l'analisi del contesto aziendale per evidenziare in quali aree di attività e secondo quali modalità si possano verificare i reati previsti dal D.Lgs. n. 231/2001;
- la predisposizione di un sistema di controllo idoneo a prevenire i rischi di reato identificati nella fase precedente, attraverso la valutazione del sistema di controllo esistente all'interno dell'ente ed il suo grado di adeguamento alle esigenze espresse dal D.Lgs. n. 231/2001.

Le componenti rilevanti del sistema di controllo delineato nelle Linee Guida per garantire l'efficacia del Modello di Organizzazione, Gestione e Controllo sono recepite nel Modello di Coster così come dettagliato nella parte seconda del Codice.

the prerequisite of that referred to in Legislative Decree no. 231/2001, of the configurability of the attempt in contraventions.

The second paragraph of art. 26 is linked to the discipline of the third and fourth paragraph of art. 56 of the Italian Criminal Code, but introduces an autonomous regulation vis-à-vis the entity; this establishes a radical exclusion of liability of the entity in cases in which it voluntarily prevents the action that would integrate the crime or prevents the realization of the event to which the consummation of the crime is connected by the incriminating case.

### 8. Confindustria guidelines

The art. 6, paragraph 3 of Legislative Decree no. 231/2001 expressly establishes that the Organisational, Management and Control Models can be adopted based on codes of conduct drawn up by the associations representing the entities.

The "Guidelines for the construction of organisational, management and control models pursuant to Legislative Decree no. 231/2001", also with reference to contexts of corporate groups, were issued by Confindustria and approved by the Ministry of Justice in December 2003, in compliance with the aforementioned article and, most recently, updated to the June 2021 version.

In defining the Organisation, Management and Control Model, the Guidelines envisage, among other things, the following planning stages:

- the identification of risks, i.e. the analysis of the company context to highlight in which areas of activity and according to which methods the crimes envisaged by Legislative Decree no. 231/2001 can occur;
- the preparation of a control system suitable for preventing the risks of crime identified in the previous phase, through the assessment of the existing control system within the entity and its degree of adaptation to the needs expressed by Legislative Decree no. 231/2001.

The relevant components of the control system outlined in the Guidelines to ensure the effectiveness of the Organisation, Management and Control Model are implemented in the Coster Model as more specifically detailed in the second part of the Code.

## 9. Valore ed elementi fondamentali del Modello

Le sanzioni per gli illeciti amministrativi dipendenti da reato si applicano soltanto nel caso in cui l'azienda non abbia provveduto ad adottare e attuare un apposito Modello, che consista, anzitutto, nella definizione e nell'applicazione di regole procedurali interne. Tali procedure interne devono essere idonee a prevenire i reati e a ridurre i rischi di condotte illecite.

L'approccio seguito da Coster, è stato di predisporre Protocolli di controllo, eventualmente integrati da procedure aziendali ad essi coerenti. I Protocolli rappresentano, comunque, regole generali cui devono sempre ispirarsi le attività dei singoli, anche nei casi in cui non vi siano specifiche procedure in merito e consistendo in regole già applicabili, costituiscono un presidio di prevenzione dei reati presupposto.

Tale approccio risulta coerente con il percorso seguito dal Legislatore, basato sulla volontà di motivare l'azienda non solo alla semplice adozione di un Modello, bensì alla sua reale, concreta ed effettiva applicazione. Tale impostazione ha consentito di adottare un Modello orientato a minimizzare il rischio, individuando specifiche misure di prevenzione.

In altre parole, affinché si possa parlare di una corretta prevenzione, occorre che il funzionamento del Modello sia effettivo e che esso sia accompagnato da un'attività di vigilanza strutturata e organizzata. Il Modello si basa sulla mappatura dei rischi, sulla definizione di ruoli e di competenze e su un'attenta considerazione delle fattispecie di reato presupposto. Il Modello definisce i processi decisionali e tiene conto della separazione tra chi delibera e chi attua le decisioni, tra chi opera e chi controlla e determina le modalità di conservazione delle informazioni. In particolare, il Modello deve individuare le attività nel cui ambito possono essere commessi reati, prevedere specifici Protocolli diretti a programmare la formazione e l'attuazione delle decisioni di Coster in relazione ai reati da prevenire, individuare modalità di gestione delle risorse finanziarie idonee ad impedire la commissione dei reati, prevedere obblighi di informazione nei confronti dell'Organismo di Vigilanza, introdurre un sistema disciplinare idoneo a sanzionare il mancato rispetto delle misure indicate nel Modello (art. 6, commi 2 e 3, D.Lgs. n. 231/2001).

Quanto agli elementi fondamentali del Modello, il D.Lgs. n. 231/2001 attribuisce, unitamente al verificarsi delle altre circostanze previste dagli artt. 6 e 7 del Decreto stesso, un valore esimente all'adozione ed efficace attuazione di Modelli di Organizzazione, Gestione e Controllo, nella misura in cui questi risultino idonei a

## 9. Value and fundamental elements of the Model

The penalties for administrative offences consequent to a crime are applied only if the Company has not adopted and implemented a Model, which consists, first and foremost, in the definition and application of internal procedural rules. These internal procedural rules must be suitable for preventing offences and reducing the risks of unlawful conduct.

Coster's approach consists in providing detailed and integrated behavioural guidelines with relevant Company policies and procedures. The indications represent general rules which must always inspire the activities of individuals, even in cases where no specific procedures are applicable. Considering the fact that such rules are already applicable, they constitute a prevention of predicate offences.

This approach is consistent with the path followed by the national legislator, based on the desire to motivate the Company not only to simply adopt a Model, but to actually, concretely and effectively apply it. This approach has made it possible to adopt a Model aimed at minimizing risk, identifying specific prevention measures.

In other words, in order to be able to speak of correct prevention, the functioning of the Model must be effective and accompanied by a structured and organized supervisory activity. The Model is based on a precise mapping of the risks, on the definition of roles and competencies and on a careful consideration of the types of underlying offences. The Model defines the decision-making processes and takes into account the separation between those who make decisions and those who implement them, between those who operate and those who control and determine how information is stored. In particular, the Model must identify the activities within the scope of which offences may be committed, provide for specific conduct aimed at planning the formation and implementation of Coster's decisions in relation to the offences, identify methods of managing financial resources suitable for preventing the commission of offences, provide for information obligations towards the Supervisory Body, introduce a disciplinary system suitable for sanctioning non-compliance with the measures of the Model (art. 6, paragraphs 2 and 3, Decree 231).

As for the fundamental elements of the Model, Legislative Decree no. 231/2001 attributes, together with the occurrence of the other circumstances envisaged by the articles 6 and 7 of the Decree itself, a value exempting the adoption and effective implementation of Organisation, Management and Control Models, to the extent that these are suitable for preventing, with reasonable certainty, the commission, or

prevenire, con ragionevole certezza, la commissione, o la tentata commissione, dei reati presupposto. In particolare, gli elementi costitutivi del Modello di Coster, in conformità al comma 2 dell'art. 6 del D.Lgs. n. 231/2001, e sulla base delle indicazioni fornite dalle Linee Guida di Confindustria, possono essere così declinati:

- adozione dei principi etici e delle regole comportamentali, sancite anche nel Codice di Condotta, volte alla prevenzione di condotte che possano integrare le fattispecie di reato;
- modello organizzativo sufficientemente formalizzato e chiaro, con particolare riguardo all'attribuzione di responsabilità, alle linee di dipendenza gerarchica e descrizione dei compiti con specifica previsione di principi di controllo;
- procedure che regolino lo svolgimento delle attività, prevedendo opportuni controlli;
- poteri autorizzativi e di firma coerenti con le responsabilità organizzative e gestionali attribuite, prevedendo, laddove opportuno, corrispondenti limiti di spesa;
- sistemi di controllo e di gestione, idonei a segnalare tempestivamente possibili criticità;
- individuazione delle "Aree Sensibili", svolta attraverso l'analisi dei processi aziendali e delle possibili modalità realizzative delle fattispecie di reato rilevanti;
- predisposizione e aggiornamento di specifici principi di comportamento, protocolli e strumenti normativi, proporzionati alla dimensione e alla complessità della Società, diretti a programmare la formazione e l'attuazione dei processi decisionali, relativi alle Attività Sensibili di cui al punto precedente;
- previsione di standard di controllo in relazione alle Attività Sensibili individuate di cui al successivo paragrafo "Individuazione degli ambiti aziendali esposti al rischio e relativi presidi";
- programma di verifiche sulle Aree Sensibili e relativi standard di controllo;
- nomina dell'Organismo di Vigilanza, con attribuzione di specifici compiti di vigilanza sull'efficace attuazione ed effettiva applicazione del Modello, cui competono e nei cui confronti sussistono specifici obblighi di informazione;
- piano di formazione e comunicazione al personale dipendente;
- sistema sanzionatorio idoneo a garantire l'efficacia del Modello, contenente le misure applicabili in caso di violazione delle prescrizioni ivi contenute;

attempted commission, of the predicate offenses. In particular, the constituent elements of the Coster Model, in compliance with paragraph 2 of art. 6 of Legislative Decree no. 231/2001, and on the basis of the indications provided by the Confindustria Guidelines, can be declined as follows:

- adoption of ethical principles and rules of conduct, also sanctioned in the Code of Conduct, aimed at preventing conduct that could constitute a crime;
- sufficiently formalized and clear organizational model, with particular regard to the attribution of responsibility, to the hierarchical dependency lines and description of the tasks with specific provision of control principles;
- procedures that regulate the performance of the activities, providing for appropriate controls;
- powers of authorization and signature consistent with the organizational and management responsibilities assigned, establishing, where appropriate, corresponding spending limits;
- control and management systems, suitable for promptly reporting possible critical issues;
- identification of the "Sensitive Areas", carried out through the analysis of company processes and the possible methods of carrying out the relevant crimes;
- preparation and updating of specific principles of conduct, protocols and regulatory instruments, proportionate to the size and complexity of the Company, aimed at planning the formation and implementation of decision-making processes, relating to the Sensitive Activities referred to in the previous point;
- provision of control standards in relation to the Sensitive Activities identified referred to in the following paragraph "Identification of the company areas exposed to risk and related safeguards";
- program of checks on Sensitive Areas and related control standards;
- appointment of the Supervisory Body, with attribution of specific supervisory tasks on the effective implementation and effective application of the Model, which are responsible and in relation to which specific information obligations exist;
- training and communication plan for employees;
- disciplinary system suitable for guaranteeing the effectiveness of the Model, containing the measures applicable in the event of violation of the provisions contained therein;

In particolare, il Modello di Organizzazione e Gestione contiene:

nella Parte Generale, una descrizione relativa:

- al quadro normativo di riferimento (con elenco dei reati e normativa richiamata, dettagliatamente riportati nell'Appendice Normativa - Allegato A);
- all'assetto istituzionale e organizzativo, agli strumenti di governance e di regolamentazione interna, al Sistema di Controllo Interno e di Gestione dei Rischi;
- agli elementi fondamentali del Modello stesso;
- alla individuazione e nomina dell'OdV, con specificazione di poteri, compiti e flussi informativi che lo riguardano;
- al piano di formazione e comunicazione da adottare al fine di garantire la conoscenza delle misure e delle disposizioni del Modello;
- alla funzione del sistema disciplinare e al relativo apparato sanzionatorio;
- ai criteri di aggiornamento e adeguamento del Modello;

nella Parte Speciale, una descrizione relativa:

- alle fattispecie di Reato richiamate dal D.Lgs. n. 231/2001 e rilevanti per la Società;
- alle Attività Sensibili e relativi standard di controllo generali e specifici;
- ai principi di comportamento e di attuazione dei processi decisionali con riferimento ai reati e alle Attività Sensibili.

## Parte Seconda

### Il Modello di Organizzazione, Gestione e Controllo di Coster

#### 1. La Società

Coster Tecnologie Speciali S.p.A. (di seguito anche "Coster" o "la Società") è organizzata in forma di Società per Azioni ed è un fornitore multinazionale di soluzioni di imballaggio e apparecchiature per il riempimento di aerosol. L'azienda è a conduzione familiare ed è stata fondata nel 1963 in Italia, ed impiega oggi 1.000 dipendenti circa a livello consolidato di Gruppo.

Coster Group si rivolge a tutti i segmenti del mercato con una gamma completa di valvole aerosol e attuatori, pompe spray, erogatori e soluzioni di anodizzazione, e dispone di una rete di produzione globale distribuita in quattro continenti. Il piano di

In particular, the Organization and Management Model contains:

in the General Section, a description relating to:

- the reference regulatory framework (with a list of the crimes and referenced legislation, detailed in the Regulatory Appendix- Annex A);
- the institutional and organizational structure, the governance and internal regulation tools, the internal control and corporate risk management system;
- to the fundamental elements of the Model itself;
- the identification and appointment of the SB, with specification of powers, duties and information flows that concern it;
- the training and communication plan to be adopted in order to ensure awareness of the measures and provisions of the Model;
- the function of the disciplinary system and the relative sanctioning system;
- the criteria for updating and adapting the Model;

in the Special Section, a relative description:

- to the types of crime referred to in Legislative Decree no. 231/2001 and relevant for the Company;
- to Sensitive Activities and related general and specific control standards;
- the principles of behavior and implementation of decision-making processes with reference to crimes and Sensitive Activities.

## Part two

### Coster's Organisational, Management and Control Model

#### 1. The company

Coster Tecnologie Speciali SpA (hereinafter also "Coster" or "the Company") is organized as a joint-stock company and is a multinational supplier of packaging solutions and equipment for aerosol filling. The company is family-run and was founded in 1963 in Italy, and today employs approximately 1,000 employees at a consolidated Group level.

Coster Group addresses all segments of the market with a complete range of aerosol valves and actuators, spray pumps, dispensers and anodizing solutions and has a global production network spread across four continents. The growth plan of Coster is based on

crescita di Coster si basa su sostenibilità e innovazione, con l'ambizione di fornire al mercato soluzioni di confezionamento sostenibili. L'azienda è l'unico fornitore al mondo sia di componenti per l'imballaggio di aerosol che di macchine per il riempimento.

In qualità di produttore globale, Coster considera la sostenibilità con la massima importanza e la responsabilità nei confronti di tutte le parti interessate sia all'interno che all'esterno dei suoi stabilimenti.

L'impegno di Coster per l'ambiente, le pratiche sociali ed etiche, porta ad investire continuamente in cultura e istruzione, infrastrutture, tecnologia, innovazione e iniziative concrete sia a livello di singole strutture che a livello di gruppo.

## 2. Organizzazione

Con riferimento all'organizzazione, l'ente deve essere dotato di un sistema organizzativo formalizzato, chiaro e aggiornato, con specifica attribuzione di responsabilità, chiare linee di dipendenza gerarchica e descrizione dei compiti, previsione di principi di controllo e tracciatura della copertura temporale degli incarichi. Inoltre, è necessario assicurare che i sistemi premianti aziendali, diretti a indirizzare i dipendenti verso il conseguimento degli obiettivi dell'azienda, non si fondino su obiettivi di prestazione e risultato inaccessibili, tali da incentivare la commissione di reati-presupposto.

La Società adotta un sistema di gestione tradizionale i cui organi sociali sono rappresentati dal Consiglio di Amministrazione, che svolge funzione amministrativa, ovvero si occupa di gestire la società in maniera conforme all'oggetto sociale, ed annovera tra i suoi compiti anche quello di rappresentare la società nei confronti di terzi, e dal Collegio Sindacale, ovvero l'organo di controllo delle società quotate che ha il compito di vigilare sull'attività degli amministratori e controllare che la gestione e l'amministrazione della società si svolgano nel rispetto della legge e dell'atto costitutivo.

Il Consiglio di Amministrazione, cui spetta la gestione dell'impresa, ha delegato parte delle proprie competenze all'Amministratore Delegato. La rappresentanza legale della Società spetta al Presidente del Consiglio di Amministrazione nonché all'Amministratore Delegato nei limiti dei poteri conferiti.

sustainability and innovation, with the main ambition to provide the market with sustainable dispensing packaging solutions. The company is the world's only supplier of both aerosol packaging components and filling machinery.

As a global manufacturer, Coster values sustainability with the utmost importance and responsibility towards all stakeholders both inside and outside its factories.

Coster's commitment to the environment, social and ethical practices lead to continuous investment in culture and education, infrastructure, technology, innovation and concrete initiatives both at the individual structure level and at the group level.

## 2. Organization

With reference to the organisation, the company must have a formalised, clear, and up-to-date organizational system, with specific attribution of responsibilities, clear lines of hierarchical dependency and description of tasks, provision of control principles and tracking of the time coverage of the positions. Furthermore, it is necessary to ensure that the corporate reward systems, aimed at directing employees towards the achievement of the corporate objectives, are not based on inaccessible performance and result objectives, such as to incentivize the commission of predicate crimes.

The Company adopts a traditional management system whose corporate bodies are represented by the Board of Directors, which performs an administrative function, or is responsible for managing the company in accordance with the corporate purpose, and includes among its duties also that of representing the company towards third parties, and by the Board of Statutory Auditors, i.e. the control body of listed companies which has the task of supervising the activity of the directors and checking that the management and administration of the company are carried out in compliance with the law and the 'constitutive Act.

The Board of Directors, which is responsible for managing the company, has delegated part of its responsibilities to the Chief Executive Officer. The legal representation of the Company belongs to the Chairman of the Board of Directors as well as to the Chief Executive Officer within the limits of the powers conferred.

### 3. Modello di governance

La corporate governance di Coster indica l'insieme di regole finalizzate a individuare competenze e responsabilità degli Organi Sociali, del management e di tutti i soggetti che operano all'interno dell'organizzazione. La corporate governance è diretta a garantire una sana e corretta gestione dell'impresa, assicurando, attraverso un sistema di controllo interno, un costante monitoraggio ed un'attenta gestione del rischio. Essa costituisce un ulteriore presidio in grado di garantire la protezione degli interessi sottesi al Decreto.

La corporate governance di Coster è delineata tenendo conto delle previsioni di legge e Statuto, nonché delle best practice in materia di governo societario.

Nello specifico, Coster ha sviluppato un insieme di strumenti di governance che vengono sottoposti ad una continua verifica da parte del Consiglio di Amministrazione ed adeguati all'evolversi del contesto normativo, delle prassi operative e dei mercati. Tali strumenti sono periodicamente monitorati, al fine di verificarne la corretta applicazione all'interno dell'organizzazione aziendale. Per il dettaglio si rinvia a:

- Statuto di Coster.
- Regolamento aziendale.
- Politica Aziendale.
- Sistema di deleghe e procure.
- Organigrammi.
- Mansionari.
- Procedure interne ed Istruzioni operative.
- Processi.
- Manuali interni.
- Certificazioni UNI EN ISO.
- Documento Programmatico sulla Sicurezza (DPS).
- Documento di Valutazione dei Rischi (DVR).
- Whistleblower Policy.
- Altra normativa interna.

### 3. Governance model

The corporate governance of Coster indicates the set of rules aimed at identifying the competences and responsibilities of the Corporate Bodies, the management and all the subjects operating within the organisation. Corporate Governance is aimed at guaranteeing a healthy and correct management of the company, ensuring, through an adequate internal control system, constant monitoring and careful risk management. It constitutes a further safeguard able to guarantee the protection of the interests underlying the Decree.

Coster's corporate governance is outlined taking into account the provisions of the law and the Articles of Association, as well as best practices in corporate governance.

Specifically, Coster has developed a governance system that is subject to continuous review by the Board of Directors and adapted to the evolving regulatory environment, operating practices and markets. These tools are periodically monitored in order to verify their correct application within the company organisation.

For details, please refer to:

- Coster's Statute.
- Company regulation.
- Company policy.
- System of proxies and powers of attorney.
- Organigrams.
- Job descriptions.
- Internal procedures and operating instructions.
- Processes.
- Internal manuals and regulations.
- UNI EN ISO certifications.
- Programmatic Document on Security (DPS).
- Risk Assessment Document (DVR).
- Whistleblower Policy.
- Other internal regulations.

#### 4. Individuazione degli ambiti aziendali esposti al rischio e relativi presidi

I presidi di controllo sono stati costruiti nell'ottica di garantire una più efficace copertura contro il rischio di colpa organizzativa. A tal fine, sono stati predisposti Protocolli il cui rispetto contribuisce a prevenire il rischio che vengano commessi reati presupposto. I Protocolli, elaborati in relazione ai singoli processi aziendali esaminati, costituiscono parte integrante del Modello. Nella loro formulazione è stato privilegiato un metodo di analisi che ha valorizzato ognuna delle seguenti fasi:

- La rilevazione delle singole aree a rischio, in base alle fattispecie di reato considerate dal D.Lgs. n. 231/2001 e all'identificazione, al loro interno, delle sole attività e processi sensibili per i quali si è accertata l'esistenza di rischi concreti di comportamenti illeciti.
- La selezione delle fattispecie di reato presupposto per le quali si è riscontrata una propensione al rischio di commissione nell'ambito dell'attività di Coster, ordinate e classificate in base a una matrice di probabilità dell'evento (alto, medio, basso).
- L'associazione dei processi organizzativi e operativi - per i quali si è avuto modo di verificare la sussistenza di un rischio di esposizione all'evento illegale in base a una valutazione preventiva - a ciascuna tipologia di reato presupposto.
- La predisposizione di regole e linee applicative (strumenti e presidi), secondo le tecniche riconducibili alla *better regulation*, dirette a programmare la formazione e l'attuazione delle decisioni di Coster in relazione ai reati da prevenire.

I Protocolli sono stati predisposti in modo da:

- Integrarsi con i processi aziendali e le procedure interne.
- Definire criteri, regole e strumenti atti a prevenire la commissione dei reati presupposto.
- Indicare presidi organizzativi e comportamentali di diffusa applicabilità, in grado di prevenire irregolarità nei processi decisori e illiceità nella gestione, quali fonte di responsabilità ai sensi del D.Lgs. n. 231/2001.

I Protocolli contengono accorgimenti specifici, fatti di regole interne anche etiche, nonché di strumenti informatici, operativi e di controllo, che sono adottati come rafforzativo delle procedure e dei processi ordinari in vigore.

#### 4. Identification of the corporate areas exposed to risk and related safeguards

The control structures have been built with a view to ensuring more effective coverage against the risk of organisational fault. To this end, full compliance with the Protocols prepared helps preventing the risk of commission of predicate offences. The Protocols, drawn up in relation to the individual company processes examined, are part of the Model. In their predisposition, preference has been given to a method of analysis that has enhanced each of the following phases:

- the detection of the individual areas at risk, based on the types of offences included in Decree 231 and the identification, within them, of the only sensitive activities and processes for which the existence of concrete risks of unlawful conduct has been ascertained;
- the selection of the types of predicate offences for which a propensity to commit the risk of commission within the scope of Coster's activities has been found and classified according to a probability matrix of the event (high, medium, low);
- the association of organisational and operational processes- for which it has been possible to verify the existence of a risk of exposure to the illegal event on the basis of a prior assessment- to each type of predicate offence;
- the predisposition of rules and application lines (instruments and controls), according to the better regulation techniques, aimed at planning the training and implementation of Coster's decisions in relation to the crimes to be prevented.

The Protocols have been prepared in order to be able:

- to integrate fully with Company processes and internal procedures;
- to define criteria, rules and instruments to prevent the commission of the offences;
- to indicate organisational and behavioral guidelines of widespread applicability, capable of preventing irregularities in decision-making processes and unlawfulness in management, as a source of liability pursuant to Decree 231.

The Protocols contain specific measures, consisting of internal rules, including ethical ones, as well as IT, operational and control instruments, which are adopted as a strengthening of the ordinary procedures and processes in force.

## Parte terza

## Part Three

## 1. Finalità

Coster si dota di un proprio Modello, nella consapevolezza che il medesimo, seppur costituendo una facoltà e non un obbligo, rappresenti un'opportunità per rafforzare la propria governance, cogliendo al contempo l'occasione per sensibilizzare tutte le strutture interne rispetto ai temi del controllo dei processi aziendali, ai fini di una prevenzione idonea ed efficace dei rischi-reato, adottando comportamenti improntati a legalità, correttezza e trasparenza. Dalla data di adozione ad oggi il Modello, in linea con quanto previsto dal Decreto, è stato oggetto di aggiornamenti, anche alla luce degli esiti dell'attività espletata dall'Organismo di Vigilanza, nonché in conseguenza delle modifiche normative che hanno interessato il catalogo dei reati-presupposto e delle modifiche organizzative intervenute all'interno della Società.

Il Modello è costituito dalla presente Parte Generale, composta da sei sezioni ("parti"), e da una Parte Speciale contenente le diverse fattispecie di reato-presupposto concretamente e potenzialmente rilevanti per la Società, in ragione della attività svolta, delle attività a rischio reato, nonché dei principi comportamentali e di controllo generali e specifici a presidio delle attività a rischio. I principi espressi nel Modello sono coerenti con il Codice di Condotta, parte integrante del Modello stesso.

Con l'adozione del Modello, elaborato, sulla base delle indicazioni previste dalle Linee Guida di Confindustria e con specifico riferimento alla concreta realtà aziendale, affinché sia possibile prevenire efficacemente i Reati Presupposto, la Società intende dunque perseguire le seguenti finalità:

- diffondere la consapevolezza che, dalla violazione delle prescrizioni contenute nel Modello e dei principi del Codice Etico, possa derivare l'applicazione di misure sanzionatorie (pecuniarie e interdittive) anche a carico della Società;
- consentire alla Società, grazie ad un sistema strutturato di regole, procedure e sanzioni e ad una costante azione di monitoraggio sulla corretta attuazione di tale sistema, di prevenire e/o contrastare tempestivamente la commissione di reati rilevanti ai sensi del Decreto.

## 2. Destinatari

I Destinatari devono osservare le regole contenute nel Modello. In genere, sono Destinatari del Modello:

## 1. Purpose

Coster adopts its own Model, in the awareness that the same, although constituting an option and not an obligation, represents an opportunity to strengthen its governance, while at the same time taking the opportunity to raise awareness of all internal structures with respect to control issues of company processes, for the purpose of suitable and effective prevention of the risks of crime, by adopting conduct based on legality, correctness and transparency. From the date of adoption to today, the Model, in line with the provisions of the Decree, has been subject to updates, also in the light of the results of the activity carried out by the Supervisory Body, as well as a consequence of the regulatory changes that have affected the catalog of predicate offenses and the organizational changes that have taken place within the Company.

The Model consists of this General Part, made up of six sections ("parts"), and a Special Part containing the different types of predicate offenses concretely and potentially relevant for the Company, due to the activity carried out, the activities at risk offence, as well as general and specific principles of conduct and control to oversee activities at risk. The principles expressed in the Model are consistent with the Code of Conduct, an integral part of the Model itself.

With the adoption of the Model, elaborated based on the indications provided for by the Confindustria Guidelines and with specific reference to the concrete company reality, so that it is possible to effectively prevent the Predicate Offenses, the Company therefore intends to pursue the following objectives:

- disseminate awareness that, from the violation of the provisions contained in the Model and the principles of the Code of Ethics, the application of sanctions (pecuniary and disqualification) may also arise against the Company;
- allow the Company, thanks to a structured system of rules, procedures and sanctions and constant monitoring of the correct implementation of this system, to promptly prevent and/or counteract the commission of relevant crimes pursuant to the Decree.

## 2. Addressees of the model

The Addressees must observe the rules contained in the Model. In general, are to be considered Addressees of the Model:



- Soci;
- Componenti gli Organi Sociali;
- Dipendenti;
- Partner, consulenti, professionisti esterni e fornitori di beni e servizi;
- Ogni controparte che intrattenga con Coster rapporti contrattualmente regolati.

Ogni Destinatario è tenuto a:

1. acquisire consapevolezza dei principi e contenuti del Modello;
2. conoscere le modalità operative con le quali deve essere realizzata la propria attività;
3. contribuire, in relazione al proprio ruolo e alle proprie responsabilità, all'efficace attuazione del Modello, segnalando eventuali carenze riscontrate nello stesso ai soggetti a ciò deputati, anche attraverso i sistemi di Whistleblowing.

### 3. Comunicazione

Al fine di garantire un'efficace e razionale attività di comunicazione, Coster intende promuovere ed agevolare la conoscenza dei contenuti e dei principi del Modello da parte dei dipendenti, con grado di approfondimento diversificato a seconda della posizione e del ruolo dagli stessi ricoperto. Al personale di lavoro è garantita la possibilità di accedere e consultare la documentazione che costituisce il Modello di Coster, anche tramite Intranet aziendale. Al momento dell'instaurazione del rapporto, la Società consegna ai neoassunti nota informativa, indicante l'indirizzo ove reperire copia del Modello di Coster. Il neoassunto ne prende contezza, dandone atto mediante sottoscrizione di apposita dichiarazione, impegnandosi, con la medesima, ad osservare il Modello. Coster documenta e conserva la consegna della suddetta informativa, nonché la dichiarazione sottoscritta dallo stesso.

Ai componenti degli Organi Sociali di Coster vengono applicate le medesime modalità di diffusione del Modello previste per il personale di lavoro. Idonei strumenti di comunicazione sono adottati per aggiornare il personale di lavoro circa le modifiche apportate al Modello e ogni rilevante cambiamento procedurale o organizzativo.

L'attività di comunicazione e diffusione è indirizzata a tutti i Destinatari, con specifico riferimento ai soggetti che intrattengono con Coster particolari rapporti contrattualmente regolati.

- partners;
- members of the Corporate Bodies;
- executives, managers, office staff, workers and other employees;
- partners, consultants, external professionals and suppliers of goods and services;
- any other counterparty that has contractually regulated relations with Coster.

Each Addressees of the model must:

1. know the content of the Model;
2. know the operating methods with which their activities must be carried out;
3. actively contribute, in relation to his or her role and responsibilities, to the effective implementation of the Model, reporting any shortcomings of the same to the persons in charge, also through the Whistleblowing systems.

### 3. Communication

In order to guarantee an effective and rational communication activity, Coster promotes and facilitates the knowledge of the contents of the Model, with a level of detail that varies according to the degree of involvement in the areas at risk. Work personnel are guaranteed the possibility to access and consult the documentation that constitutes the Coster Model, also through the company Intranet. At the time the relationship is established, the Company provides the newly hired employees with an information note, indicating the address where to find a copy of the Model. The newly hired employee takes note of this, acknowledging this by signing a special declaration, undertaking, with the same, to comply with the Model. The Company documents and keeps the delivery of the above information note, as well as the declaration signed by the same.

The members of Coster's Corporate Boards shall be subject to the same methods of diffusion as those provided for the Model for work personnel. Appropriate communication instruments are adopted to update the work staff on the changes made to the Model and any relevant procedural or organisational changes.

Communication and dissemination activities are addressed to all Addressees, with specific reference to those who have special contractual relationships with Coster.

#### 4. Formazione

L'attività di formazione, finalizzata a diffondere i contenuti delle prescrizioni del D.Lgs. n. 231/2001 e del Modello di Coster, è differenziata, nei contenuti e nelle modalità di erogazione, in funzione della qualifica dei Destinatari, delle responsabilità assegnate e del livello di rischio dell'area in cui operano.

L'attività formativa può essere erogata attraverso diverse modalità alternative:

- Sessioni in aula: con incontri dedicati oppure mediante l'introduzione di moduli specifici nell'ambito di altre sessioni formative, a seconda dei contenuti e dei Destinatari, con questionari di verifica del grado di apprendimento.
- E-learning: attraverso un modulo relativo alla parte generale per tutto il personale di lavoro, con esercitazioni intermedie e test di verifica di apprendimento.

I contenuti degli interventi formativi vengono adeguati in relazione ad interventi di aggiornamento del Modello.

La partecipazione agli interventi formativi è obbligatoria.

L'Organismo di Vigilanza, tramite le competenti Funzioni, registra ed archivia la partecipazione dei Destinatari alle attività formative programmate.

#### Parte quarta

##### 1. Il sistema sanzionatorio

Un aspetto essenziale nella costruzione di un modello organizzativo è rappresentato dalla previsione di un adeguato sistema disciplinare/sanzionatorio per le violazioni del modello, delle procedure previste dallo stesso e del Codice di Condotta. Per poter beneficiare dell'efficacia esimente del modello, infatti, la Società deve assicurarsi non solo che il modello sia adottato, ma anche che esso sia efficacemente attuato. E tale efficace attuazione richiede, tra le altre cose, l'adozione e implementazione di un "sistema disciplinare idoneo a sanzionare il mancato rispetto delle misure indicate nel modello".

#### 4. Training

The training activity, aimed at disseminating the contents of the provisions of Legislative Decree no. 231/2001 and the Coster Model, is differentiated, in terms of contents and methods of delivery, according to the qualification of the Addressees, the responsibilities assigned and the level of risk of the area in which they operate.

The training activity can be provided through various alternative methods:

- Classroom sessions: with dedicated meetings or through the introduction of specific modules in the context of other training sessions, depending on the contents and the Addressees, with questionnaires to verify the level of learning.
- E-learning: through a module relating to the general part for all work personnel, with intermediate exercises and learning verification tests.

The contents of the training interventions are adjusted in relation to updates to the Model.

Participation in training sessions is mandatory.

The Supervisory Body, through the competent Functions, records and archives the participation of the Addressees in the scheduled training activities.

#### Part Four

##### 1. The penalty system

An essential aspect in the construction of an organizational model is represented by the provision of an adequate disciplinary/sanctioning system for violations of the model, of the procedures envisaged by the same and of the Code of Conduct. In fact, in order to benefit from the exemption effectiveness of the model, the Company must ensure not only that the model is adopted, but also that it is effectively implemented. And this effective implementation requires, among other things, the adoption and implementation of a "disciplinary system suitable for punishing non-compliance with the measures indicated in the model".

Il sistema disciplinare è previsto dal D.Lgs. n. 231/2001 come elemento indispensabile del modello e condizione per garantire l'efficace attuazione di esso.

In particolare:

- in relazione ai soggetti in posizione apicale, l'art. 6, comma 2, del D.Lgs. n. 231/2001 prevede che: "In relazione all'estensione dei poteri delegati e al rischio di commissione dei reati, i modelli (...) devono rispondere alle seguenti esigenze: (...) e) introdurre un sistema disciplinare idoneo a sanzionare il mancato rispetto delle misure indicate nel modello";
- con riferimento ai soggetti sottoposti all'altrui direzione, l'art. 7, comma 4, del D.Lgs. n. 231/2001 stabilisce che: "L'efficace attuazione del modello richiede: (...) b) un sistema disciplinare idoneo a sanzionare il mancato rispetto delle misure indicate nel modello".

Inoltre, ai sensi del comma 2-bis dell'art. 6 del D.Lgs. n. 231/2001, il sistema disciplinare adottato ai sensi del comma 2, lettera e), di tale articolo deve altresì prevedere sanzioni nei confronti di coloro che violino le misure di tutela del segnalante, nonché di coloro che effettuino, con dolo o colpa grave, segnalazioni che si rivelino infondate.

È quindi fondamentale che il sistema disciplinare/sanzionatorio sia formalizzato e sia parte integrante del modello organizzativo. Occorre inoltre che esso sia adeguatamente divulgato in modo che ne sia data conoscenza generalizzata, con riferimento sia ai lavoratori dipendenti, secondo le norme che si riferiscono a tale rapporto di lavoro (e quindi con applicazione delle disposizioni di cui all'art. 7 dello Statuto dei Lavoratori), sia a tutte le forme di collaborazione esterna, assicurando in questo caso le comunicazioni informative più idonee allo scopo.

### 1.1. Violazioni del Modello

Il sistema sanzionatorio di Coster trova applicazione ogniqualvolta il Destinatario violi il Modello. A titolo meramente esemplificativo, ma non esaustivo, integra violazione del Modello:

- Qualsiasi atto o comportamento, commissivo od omissivo, doloso o colposo, non conforme alle prescrizioni contenute nel Modello.
- La commissione, dolosa o colposa, di un reato presupposto, tentato o consumato.
- Ogni altra violazione delle disposizioni contenute nel D.Lgs. n. 231/2001.

The disciplinary system is provided for by Legislative Decree no. 231/2001 as an indispensable element of the model and a condition for guaranteeing its effective implementation. In particular:

- in relation to persons in top positions, art. 6, paragraph 2, of Legislative Decree no. 231/2001 provides that: "In relation to the extension of the delegated powers and the risk of committing crimes, the models (...) must meet the following requirements: (...) e) introduce a disciplinary system suitable for sanctioning failure to comply with the measures indicated in the model";
- with reference to subjects subject to the management of others, art. 7, paragraph 4, of Legislative Decree no. 231/2001 establishes that: "The effective implementation of the model requires: (...) b) a disciplinary system suitable for punishing non-compliance with the measures indicated in the model".

Furthermore, pursuant to paragraph 2-bis of art. 6 of Legislative Decree no. 231/2001, the disciplinary system adopted pursuant to paragraph 2, letter e), of this article must also provide for sanctions against those who violate the protection measures of the whistleblower, as well as those who carry out, with malice or gross negligence, reports that prove to be unfounded.

It is therefore essential that the disciplinary/penalty system is formalized and is an integral part of the organizational model. Furthermore, it must be adequately disclosed so that generalized knowledge is given, with reference to both employees, according to the rules that refer to this employment relationship (and therefore with application of the provisions of Article 7 of the Articles of Association of the Workers), and to all forms of external collaboration, in this case ensuring the most suitable information communications for the purpose.

### 1.1. Model Violations

Coster's penalty system is applied whenever the Addressees violates the Model. By way of example only, but not exhaustively, it includes a violation of the Model:

- Any act or behavior, commissive or omissive, intentional or negligent, which does not comply with the provisions contained in the Model.
- The commission, intentional or negligent, of a predicate attempted or committed crime.
- Any other violation of the provisions contained in Legislative Decree no. 231/2001.

### 1.2. Criteri generali di irrogazione delle sanzioni

Il sistema sanzionatorio prevede diverse tipologie di sanzioni. La sanzione applicabile, proporzionata e adeguata alla violazione, è individuata tenuto conto, altresì, dei seguenti criteri:

- Natura della prescrizione violata.
- Gravità dell'infrazione.
- Mansioni, livello di responsabilità gerarchica e funzionale.
- Elemento soggettivo della condotta (dolo o colpa).
- Comportamento complessivo, accertando eventuali precedenti disciplinari.
- Gravità potenziale del danno alla Società, anche derivante dall'applicazione delle sanzioni previste dal D.Lgs. n. 231/2001.

In ogni caso, per i dipendenti, trovano applicazione le disposizioni contenute nello Statuto dei Lavoratori e nel Contratto Collettivo Nazionale applicato.

Fermo restando i poteri e i doveri facenti capo alla funzione Risorse Umane, il procedimento sanzionatorio relativo alle violazioni del Modello di Coster è attivato a seguito dell'accertamento di presunte violazioni da parte dell'Organismo di Vigilanza nell'esercizio delle proprie funzioni, ovvero a seguito di segnalazione eseguita anche tramite strumenti di Whistleblowing. Il procedimento sanzionatorio è attivato a prescindere dall'instaurazione di un procedimento penale a carico del Destinatario, diretto ad accertare l'eventuale violazione delle disposizioni contenute nel D.Lgs. n. 231/2001.

Nessun procedimento sanzionatorio può essere archiviato, né alcuna sanzione può essere irrogata per violazione del Modello di Coster, senza avere preventivamente notiziato l'Organismo di Vigilanza, che esprime un parere.

### 1.3. Quadri, impiegati, operai

Coster aggiorna il proprio codice disciplinare ed estende le sanzioni ivi indicate alle violazioni del Modello.

Le sanzioni applicabili sono quelle previste dall'art. 7 dello Statuto dei Lavoratori e dal Contratto Collettivo Nazionale per il personale dipendente da imprese esercenti servizi di pulizia e servizi integrati/multiservizi.

Il procedimento sanzionatorio è regolato dall'art. 7 dello Statuto dei Lavoratori.

### 1.2. General criteria for penalty infliction

The penalty system provides for several types of sanctions. The applicable sanction, proportionate and appropriate to the violation, is identified also considering the following criteria:

- nature of the statute of limitations violated;
- seriousness of the infringement;
- duties, level of hierarchical and functional responsibility;
- subjective element of the conduct (intentional or negligent);
- overall conduct, valuating any disciplinary precedent;
- potential seriousness of the damage to the Company, also deriving from the application of the penalties provided for by Decree 231.

In any case, the provisions contained in the Statute of the Workers and in the National Collective Labour Agreement for personnel employed.

Without prejudice to the powers and duties pertaining to the Human Resources function, the sanctioning procedure relating to violations of the Coster Model is activated following the ascertainment of alleged violations by the Supervisory Body in the exercise of its functions, or following reports made also through Whistleblowing systems.

The sanctioning procedure is activated regardless of the initiation of criminal proceedings against the Addressees, aimed at verifying the possible violation of the provisions contained in Decree 231.

No sanctioning procedure can be filed, nor can any sanction be imposed for violation of the Coster Model, without having previously notified the Supervisory Body, which expresses an opinion.

### 1.3. Managers, employees, workers

Coster updates its disciplinary code and extends the penalties indicated therein to violations of the Model.

The applicable penalties are those provided for in art. 7 of the Statute of the Workers and in the National Collective Labour Agreement for personnel employed by companies operating cleaning services and integrated/multiservices.

The penalties procedure is regulated by art. 7 of the Statute of the Workers.

#### 1.4. Dirigenti

Coster aggiorna il proprio codice disciplinare ed estende le sanzioni ivi indicate alle violazioni del Modello. Coster introduce nei contratti di lavoro conclusi con i propri dirigenti un'apposita clausola diretta a sanzionare la violazione del Modello di Coster e del D.Lgs. 231/2001.

In ogni caso, Coster si riserva di adottare i provvedimenti più opportuni, ivi comprese le sanzioni previste dall'art. 7 dello Statuto dei Lavoratori e dal Contratto Collettivo Nazionale per il personale dipendente da imprese esercenti servizi di pulizia e servizi integrati/multiservizi.

Il procedimento sanzionatorio è regolato dall'art. 7 dello Statuto dei Lavoratori.

#### 1.5. Consiglieri di Amministrazione della Società

Coster introduce nei contratti conclusi con i propri Consiglieri di Amministrazione un'apposita clausola diretta a sanzionare la violazione del Modello di Coster e del D.Lgs. 231/2001.

Nel caso in cui il Consigliere di Amministrazione commetta una violazione del Modello, Coster si riserva di adottare i provvedimenti più opportuni, in conformità alla normativa vigente, tra i quali:

- revoca totale o parziale delle deleghe;
- revoca della carica;
- convocazione dell'Assemblea dei Soci per l'adozione delle iniziative previste dalla legge.

Per i Consiglieri di Amministrazione che appartengono alle categorie dei prestatori di lavoro indicate nell'art. 2095 c.c., Coster si riserva di adottare i provvedimenti più opportuni, ivi comprese le sanzioni previste dall'art. 7 dello Statuto dei Lavoratori e dal Contratto Collettivo Nazionale per il personale dipendente da imprese esercenti servizi di pulizia e servizi integrati/multiservizi. In tal caso, il procedimento sanzionatorio è regolato dall'art. 7 dello Statuto dei Lavoratori. In ogni caso, sono salve le ulteriori disposizioni sanzionatorie previste dalla legge per la carica di Consigliere di Amministrazione (esemplificativamente, azione di responsabilità).

Per i Consiglieri di Amministrazione che non appartengono alle categorie dei prestatori di lavoro indicate nell'art. 2095 c.c. (ad esempio, lavoratori autonomi e liberi professionisti), il Consiglio di Amministrazione contesta per iscritto l'asserita

#### 1.4. Executives

Coster updates its disciplinary code and extends the penalties indicated therein to violations of the Model. Coster introduces in the employment contracts concluded with its managers a specific clause aimed at sanctioning the violation of Coster's Model and Decree 231.

In any case, Coster reserves the right to adopt the most appropriate measures, including the penalties provided for by art. 7 of the Statute of the Workers and the National Collective Labour Agreement for personnel employed by companies operating cleaning and integrated/multiservices services.

The sanctioning procedure is regulated by art. 7 of the Statute of the Workers.

#### 1.5. Boards of Directors

Coster introduces a specific clause in the contracts concluded with its Board Directors aimed at sanctioning the violation of the Coster Model and Decree 231.

In the event that the Board of Directors commits a violation of the Model, Coster reserves the right to take the most appropriate measures, in compliance with the regulations in force, including:

- total or partial revocation of proxies;
- revocation of office;
- convocation of the Shareholders' Meeting for the adoption of the initiatives envisaged by the law.

For the Directors who belong to the categories of the employees indicated in art. 2095 of the Italian Civil Code, Coster reserves the right to adopt the most appropriate measures, including the penalties provided for by art. 7 of the Statute of the Workers and the National Collective Labour Agreement for personnel employed by companies operating in the cleaning services and integrated/multiservices industry. In this case, the sanctioning procedure is regulated by art. 7 of the Statute of the Workers. In any case, the further sanctioning provisions provided for by law for the position of Board Member (e.g. liability action) are not affected.

For Directors who do not belong to the categories of employees indicated in Article 2095 of the Italian Civil Code. (for example, self-employed workers and freelancers), the Board of Directors challenges the alleged violation of the Model in writing to the Director,

violazione del Modello al Consigliere, assegnandogli un termine di 10 giorni dalla ricezione della contestazione per presentare difese scritte al Consiglio di Amministrazione. Entro 10 giorni dalla ricezione delle difese scritte, il Consiglio di Amministrazione convoca l'interessato per un'audizione orale, alla quale partecipano anche i componenti dell'O.d.V. Decorso almeno 10 giorni dall'Adunanza, il Consiglio di Amministrazione adotta i provvedimenti più opportuni con l'astensione del Consigliere sottoposto al procedimento sanzionatorio, sentito il parere dell'O.d.V.

#### 1.6. Componenti dell'Organismo di Vigilanza

Coster introduce nel sistema sanzionatorio un'apposita clausola diretta a sanzionare la violazione del Modello di Coster e del D.Lgs. 231/2001 da parte dei componenti del proprio O.d.V.

Per i componenti dell'O.d.V. che appartengono alle categorie dei prestatori di lavoro indicate nell'art. 2095 c.c., oltre alla revoca dell'incarico, Coster si riserva di adottare i provvedimenti più opportuni, ivi comprese le sanzioni previste dall'art. 7 dello Statuto dei Lavoratori e dal Contratto Collettivo Nazionale per il personale dipendente da imprese esercenti servizi di pulizia e servizi integrati/multiservizi. In tal caso, il procedimento sanzionatorio è regolato dall'art. 7 dello Statuto dei Lavoratori.

Per i componenti dell'O.d.V. che non appartengono alle categorie dei prestatori di lavoro indicate nell'art. 2095 c.c. (ad esempio, lavoratori autonomi e liberi professionisti), il Consiglio di Amministrazione, di concerto con i componenti non coinvolti dell'O.d.V., contesta per iscritto l'asserita violazione del Modello al componente, assegnandogli un termine di 10 giorni dalla ricezione della contestazione per presentare difese scritte all'Organismo di Vigilanza e al Consiglio di Amministrazione. Entro 10 giorni dalla ricezione delle difese scritte, il Consiglio di Amministrazione convoca l'interessato per un'audizione orale, alla quale partecipano anche i componenti non coinvolti dell'O.d.V. Decorso almeno 10 giorni dall'Adunanza, il Consiglio di Amministrazione adotta i provvedimenti più opportuni, sentito il parere dei componenti non coinvolti dell'O.d.V.

assigning him a deadline of 10 days from receipt of the challenge to present written defences to the Board of Directors. Within 10 days of receipt of the written defence, the Board of Directors convenes the interested party for an oral hearing, which is also attended by the members of the Supervisory Body. After at least 10 days from the Meeting, the Board of Directors adopts the most appropriate measures with the abstention of the Director subject to the sanction procedure, after hearing the opinion of the Supervisory Body.

#### 1.6. Components of the Supervisory Body

Coster introduces a specific clause in the penalty system aimed at sanctioning the violation of Coster's Model and Decree 231 by the members of its Supervisory Body.

For the members of the Supervisory Body who belong to the categories of the employees indicated in art. 2095 of the Italian Civil Code, in addition to revoking their appointment, Coster reserves the right to adopt the most appropriate measures, including the penalties provided for by art. 7 of the Workers' Statute and by the National Collective Bargaining Agreement for personnel employed by companies operating cleaning services and integrated/multiservices. In this case, the sanctioning procedure is regulated by art. 7 of the Workers' Statute.

For the members of the Supervisory Body who do not belong to the categories of workers indicated in art. 2095 of the Civil Code (for example, self-employed workers and freelancers), the Board of Directors, in agreement with the non-involved members of the Supervisory Body challenges in writing the alleged violation of the Model to the member, assigning her a period of 10 days from receipt of the challenge to present written defences to the Supervisory Body and the Board of Directors. Within 10 days of receipt of the written defence, the Board of Directors convenes the interested party for an hearing, which is also attended by the non involved members of the Supervisory Body. After at least 10 days from the Meeting, the Board of Directors adopts the most appropriate measures, after hearing the opinion of the non involved members of the Supervisory Body.

### 1.7. Destinatari terzi

Coster introduce nei contratti conclusi con Destinatari terzi un'apposita clausola diretta a sanzionare l'osservanza del Modello di Coster e del D.Lgs. n. 231/2001.

In caso di violazioni del Modello di Coster e si riserva di adottare i provvedimenti più opportuni, ivi inclusa la risoluzione del rapporto ed il risarcimento dei danni (c.d. Clausola Contrattuale 231).

Il Responsabile della Funzione che gestisce il rapporto con il Destinatario terzo ne dà notizia all'Organismo di Vigilanza, all'Amministratore Delegato e ad altri soggetti eventualmente indicati dal Consiglio di Amministrazione che, di concerto, adottano i provvedimenti più opportuni.

### 1.7. Third party

Coster introduces a specific clause in the contracts concluded with third party Addressees aimed at sanctioning non-compliance with the Coster Model and Decree 231.

In case of violations of the Coster Model, the Company has the right to take the most appropriate measures, including termination of the relationship and compensation for damages (see Special Section, document Clausola Contrattuale 231).

The Head of the Function that manages the relationship with the third party Addressee shall notify the Supervisory Body, the CEO and the Legal Department and the Tender Office who, in concert, shall take the most appropriate measures.

## Parte quinta

### 1. Organismo di Vigilanza

Ai sensi dell'art. 6, comma 1, del D. Lgs. 231/2001 si richiede, quale condizione per beneficiare dell'esimente dalla responsabilità amministrativa, che il compito di vigilare sull'osservanza e funzionamento del Modello, curandone il relativo aggiornamento, sia affidato ad un Organismo di Vigilanza interno all'ente che, dotato di autonomi poteri di iniziativa e di controllo, eserciti in via continuativa i compiti ad esso affidati. Pertanto, l'Organismo di Vigilanza svolge le sue funzioni al di fuori dei processi operativi della Società, riferendo periodicamente al Consiglio di Amministrazione, svincolato da ogni rapporto gerarchico con il Consiglio stesso e con i singoli responsabili delle Direzioni.

Il Consiglio di Amministrazione è chiamato a deliberare sulla formale adozione del Modello, ai sensi degli artt. 6 e 7, D.Lgs. n. 231/2001, e a nominare i componenti dell'Organismo di Vigilanza.

L'istituzione dell'Organismo di Vigilanza, la cessazione dalla carica di componente dell'Organismo di Vigilanza, il rinnovo e la sostituzione dei componenti, è comunicata dal Consiglio di Amministrazione al personale della Società e all'Assemblea dei Soci.

## Part five

### 1. Supervisory body

Pursuant to art. 6, paragraph 1, of Legislative Decree 231/2001, as a condition for benefiting from the exemption from administrative liability, it is required that the task of supervising the observance and functioning of the Model, taking care of its updating, be entrusted to an internal Supervisory Body which, having autonomous powers of initiative and control, carries out the tasks entrusted to it on an ongoing basis. Therefore, the Supervisory Body performs its functions outside the Company's operational processes, reporting periodically to the Board of Directors, free from any hierarchical relationship with the Board itself and with the individual managers of the Departments.

The Board of Directors is called upon to resolve on the formal adoption of the Model, pursuant to articles 6 and 7, Legislative Decree no. 231/2001, and to appoint the members of the Supervisory Body.

The establishment of the Supervisory Body, the termination of the office of member of the Supervisory Body, the renewal and replacement of the members, is communicated by the Board of Directors to the personnel of the Company and to the Shareholders' Meeting.

### 1.1. Requisiti dei componenti

I componenti dell'Organismo di Vigilanza non devono:

- Essere congiunti di Soggetti Apicali.
- Essere legati a Coster da interessi di qualsiasi natura che possano, in atto o potenza, generare conflitto di interesse, ad esclusione del rapporto di lavoro.
- Trovarsi nelle condizioni indicate dall'art. 2382 del Codice Civile.
- Avere riportato sentenza di condanna passata in giudicato, decreto penale di condanna divenuto irrevocabile, sentenza di applicazione della pena su richiesta ai sensi dell'art. 444 c.p.p., né essere attualmente sottoposti a procedimento per reati in danno dello Stato, reati di partecipazione ad un'organizzazione criminale, di corruzione, riciclaggio, reati commessi in violazione delle norme in materia di sicurezza sul lavoro e tutela dell'ambiente, altre violazioni comunque sanzionate dal D.Lgs. n. 231/2001.

Il Regolamento dell'Organismo di Vigilanza disciplina ulteriori cause di ineleggibilità, incompatibilità e revoca.

L'interessato attesta con formale autodichiarazione resa ai sensi del Decreto del Presidente della Repubblica 28 dicembre 2000, n. 445, l'assenza di cause.

Laddove ricorrano le situazioni ostative suindicate, il Consiglio di Amministrazione effettua gli opportuni accertamenti notiziandone l'Organismo di Vigilanza. Sentito l'interessato, assegna un congruo per rimuovere perentoriamente la causa ostativa. Decorso invano il termine perentorio, il Consiglio di Amministrazione dichiara decaduto il componente e procede alla sua sostituzione, informandone l'Organismo di Vigilanza.

### 1.2. Requisiti dell'Organismo di Vigilanza

L'Organismo di Vigilanza risponde ai seguenti requisiti:

- Indipendenza e autonomia, anche finanziaria. L'Organismo di Vigilanza, per poter esercitare in piena autonomia ed indipendenza le proprie funzioni, dispone di un budget di spesa annuale adeguato a queste ultime e a fare fronte alla acquisizione di consulenze.

### 1.1. Members requirements

The members of the Supervisory Body must not:

- be joint members of Executives;
- be linked to Coster by interests of any nature which may, actually or potentially, generate a conflict of interest, excluding the employment relationship.
- be in the conditions indicated by art. 2382 of the Civil Code.
- have been found guilty of a sentence that has become final, a criminal decree of conviction that has become irrevocable, a sentence of application of the penalty on request pursuant to art. 444 of the Italian Criminal Code of Criminal Procedure, nor are they currently subject to proceedings for crimes to the detriment of the State, crimes of participation in a criminal organisation, corruption, money laundering, crimes committed in violation of workplace safety and environmental protection regulations, other violations in any case sanctioned by Decree 231.

The Regulation of the Supervisory Body regulates further causes of ineligibility, incompatibility and revocation.

The interested party certifies with formal self-declaration made pursuant to the Decree of the President of the Republic of 28 December 2000, no. 445, the absence of causes.

In the event of hindrance situations, the Board of Directors shall carry out the appropriate checks, notifying the Supervisory Body. After hearing the interested party, it shall assign a reasonable amount to peremptorily remove the hinder cause. Once the peremptory deadline has expired in vain, the Board of Directors declares the member forfeited and proceeds to replace her, informing the Supervisory Body.

### 1.2. Supervisory Body Requirements

The Supervisory Body meets the following requirements:

- Independence and autonomy, including financial. The Supervisory Body, in order to be able to exercise its functions in full autonomy and independence, has an annual expenditure budget adequate for the latter and for coping with the acquisition of consultancy services.



- Professionalità. I componenti devono essere dotati di competenze tecniche che permettano di svolgere efficacemente la funzione assegnata.
- Continuità di azione. Per garantire un costante ed effettivo monitoraggio sul Modello di Coster.

In relazione alla composizione dell'Organismo di Vigilanza, il D.Lgs. n. 231/2001 consente di optare per una composizione monocratica o collegiale. La scelta deve essere, in ogni caso, idonea ad assicurare l'effettività e l'efficienza dei controlli, in relazione alla dimensione e complessità organizzativa dell'ente nonché garantire i requisiti di autonomia, indipendenza, professionalità e continuità di azione dell'Organismo di Vigilanza. Per questi motivi, il Consiglio di Amministrazione di Coster ha ritenuto di istituire un Organismo di Vigilanza collegiale, connotato da competenze e professionalità trasversali. In particolare, i componenti, nel loro complesso, devono essere in possesso dei seguenti requisiti:

- Competenza in materia giuridica.
- Conoscenza dei processi aziendali.
- Competenza amministrative e di controllo di gestione.
- Competenza in materia di sicurezza e ambiente.

Il Consiglio di Amministrazione valuta periodicamente l'adeguatezza dell'Organismo di Vigilanza in termini di struttura organizzativa e di poteri conferiti, apportando, se del caso, modifiche alla composizione.

### 1.3. Funzionamento dell'Organismo di Vigilanza

L'Organismo di Vigilanza si dota autonomamente di un proprio Regolamento, con il quale disciplina il proprio funzionamento: esemplificativamente, modalità di riunione, cadenze temporali dei controlli, individuazione dei criteri e delle procedure di analisi, calendarizzazione delle attività, verbalizzazione delle riunioni.

### 1.4. Cessazione dell'Organismo di Vigilanza

L'Organismo di Vigilanza rimane in carica per tre anni.

L'Organismo di Vigilanza cessa dalle proprie funzioni se viene a mancare, per qualunque causa, la maggioranza dei componenti.

- Professionalism. The members must be provided with technical skills that allow them to effectively carry out the assigned function.
- Continuity of action. To ensure constant and effective monitoring of the Coster Model.

In relation to the composition of the Supervisory Body, Decree 231 allows for a monocratic or collegiate composition. The choice must, in any case, be suitable to ensure the effectiveness and efficiency of the controls, in relation to the size and organisational complexity of the entity as well as guaranteeing the requirements of autonomy, independence, professionalism and continuity of action of the Supervisory Body. For these reasons, Coster's Board of Directors has decided to establish a collective Supervisory Body, characterized by transversal skills and professionalism. In particular, the members, as a whole, must meet the following requirements:

- Expertise in legal matters.
- Knowledge of business processes.
- Administrative and management control skills.
- Safety and environmental expertise.

The Board of Directors periodically assesses the adequacy of the Supervisory Body in terms of its organisational structure and the powers conferred, making changes to its composition if necessary.

### 1.3. Functioning of the Supervisory Body

The Supervisory Body autonomously provides itself with its own Regulations, with which it regulates its functioning: for example, meeting procedures, timing of controls, identification of criteria and analysis procedures, scheduling of activities, minutes of meetings.

### 1.4. Termination of the Supervisory Body

The Supervisory Body stays in office for three years.

The Supervisory Body shall cease to hold office if, for any reason whatsoever, the majority of the members of the Supervisory Body cease to hold office.

I componenti dell'Organismo di Vigilanza possono rinunciare alla propria carica, mediante preavviso di almeno tre mesi, a mezzo raccomandata con avviso di ricevimento o posta elettronica certificata: in tal caso, il Consiglio di Amministrazione provvede alla nomina di un nuovo componente.

La revoca dell'Organismo di Vigilanza e di ciascun componente compete esclusivamente al Consiglio di Amministrazione. Ciascun membro può essere revocato con un preavviso di almeno tre mesi.

I poteri dell'Organismo di Vigilanza sono prorogati sino alla nomina del nuovo Organismo di Vigilanza. I componenti dell'Organismo di Vigilanza sono rieleggibili.

### 1.5. Funzioni e poteri e dell'Organismo di Vigilanza

L'Organismo di Vigilanza vigila su:

- L'efficacia del Modello, in relazione alla struttura aziendale e alla effettiva idoneità dello stesso a prevenire la commissione dei reati presupposto.
- L'osservanza delle prescrizioni del Modello da parte dei Destinatari. Il controllo si sostanzia nella verifica della coerenza tra i comportamenti concreti e le disposizioni del Modello.
- L'aggiornamento del Modello.
- Il sistema sanzionatorio applicabile alle violazioni del Modello, con l'ausilio della Funzione aziendale competente.

In ogni caso, il Consiglio di Amministrazione è responsabile dell'adozione e dell'aggiornamento del Modello.

A fronte degli obblighi di vigilanza sopra indicati, l'Organismo di Vigilanza dovrà, a livello operativo, svolgere i seguenti specifici compiti:

Con riferimento alla verifica dell'efficacia del Modello, l'Organismo di Vigilanza:

- Conduce ricognizioni dell'attività aziendale, al fine di mantenere aggiornata la mappatura delle aree a rischio.
- Aggiorna le attività relative alle aree a rischio, avvalendosi delle Funzioni aziendali competenti. Pertanto, l'Organismo di Vigilanza viene tenuto costantemente informato dell'evoluzione delle attività svolte nelle aree a rischio.

The members of the Supervisory Body may resign from office, with at least 3 months' notice, by registered letter with return receipt or certified e-mail: in this case, the Board of Directors shall appoint a new member.

The revocation of the Supervisory Body and of each member is the exclusive responsibility of the Board of Directors. Each member may be revoked with at least 3 months' notice.

The powers of the Supervisory Body are extended until the appointment of the new Supervisory Body. The members of the Supervisory Body may be re-elected.

### 1.5. Supervisory Body functions and powers

The Supervisory Body supervises:

- effectiveness of the Model, in relation to the company structure and its effective suitability to prevent the commission of the underlying offences;
- compliance with the provisions of the Model by the Recipients. The control takes the form of verifying the consistency between the concrete conduct and the provisions of the Model;
- updating of the Model;
- penalty system applicable to violations of the Model, with the help of the competent Company Function. In any case, the Board of Directors is responsible for adopting and updating the Model.

In any case, the Board of Directors is responsible for adopting and updating the Model.

In view of the supervisory obligations indicated above, the Supervisory Body shall, at an operational level, carry out the following specific tasks:

With reference to the verification of the effectiveness of the Model, the Supervisory Board:

- Conducts verifications of the company activity, in order to keep the mapping of areas at risk always updated;
- updates the activities relating to areas at risk, making use of the competent company Functions. Therefore, the Supervisory Body is kept constantly informed of the evolution of the activities carried out in the areas at risk;

- Verifica, avvalendosi delle Funzioni aziendali competenti, che le soluzioni organizzative adottate siano adeguate a consentire un'efficace attuazione del Modello.

Con riferimento alla verifica dell'osservanza del Modello, l'Organismo di Vigilanza:

- Promuove idonee iniziative per la diffusione, la conoscenza e la comprensione dei principi contenuti del Modello.
- Raccoglie, elaborare, conservare ed aggiornare le informazioni rilevanti in ordine al rispetto del Modello.
- Conduce indagini interne per accertare eventuali violazioni del Modello.

Con riferimento all'effettuazione di proposte di aggiornamento del Modello e di monitoraggio, l'Organismo di Vigilanza:

- Valuta periodicamente, sulla base dei risultati delle attività di verifica e controllo, l'adeguatezza del Modello rispetto alle prescrizioni contenute nel D.Lgs. n. 231/2001.
- Propone periodicamente al Consiglio di Amministrazione, sulla base dei risultati delle attività di verifica e controllo: i) l'adeguamento del Modello. ii) l'implementazione del Modello (predisposizione di procedure, adozione di clausole contrattuali standard, e così via).
- Verifica periodicamente l'attuazione e l'effettiva funzionalità delle azioni correttive proposte.

Inoltre, ogni variazione dell'organigramma di Coster, dei mansionari, del sistema delle deleghe e procure è oggetto di valutazione da parte dell'Organismo di Vigilanza di Coster, al fine di definire se incidano o meno sul Modello. Se del caso, l'Organismo di Vigilanza propone al Consiglio di Amministrazione gli opportuni aggiornamenti.

#### 1.6. Operatività e verifiche dell'Organismo di Vigilanza

Coster prevede apposite forme di raccordo tra l'Organismo di Vigilanza e le Funzioni aziendali.

L'Organismo di Vigilanza può avvalersi dell'ausilio delle competenti Funzioni aziendali e di consulenti esterni.

- verifies, with the assistance of the competent company Functions, that the organisational solutions adopted are adequate to allow effective implementation of the Model.

With reference to the verification of compliance with the Model, the Supervisory Body:

- promotes suitable initiatives for the diffusion, knowledge and understanding of the principles contained in the Model;
- collects, processes, stores and updates relevant information regarding compliance with the Model;
- conducts internal investigations to ascertain possible violations of the Model.

With reference to the implementation of proposals for updating the Model and for monitoring, the Supervisory Body:

- periodically assesses, on the basis of the results of the verification and control activities, the adequacy of the Model with respect to the provisions contained in Decree 231;
- periodically proposes to the Board of Directors, on the basis of the results of the verification and control activities: (i) the adaptation of the Model, (ii) the implementation of the Model (preparation of procedures, adoption of standard contractual clauses, etc.);
- periodically verifies the implementation and effective functionality of the proposed corrective actions.

In addition, any changes to Coster's organisation chart, tasks, system of proxies and powers of attorney are subject to evaluation by Coster's Supervisory Board, in order to define whether or not they affect the Model. If necessary, the Supervisory Body proposes appropriate updates to the Board of Directors.

#### 1.6. Supervisory Body operativity and verifications

Coster provides special forms of connection between the Supervisory Body and the company functions.

The Supervisory Body may avail itself of the assistance of the competent Company Functions and external consultants.

### 1.7. Obblighi di informazione da parte dell'Organismo di Vigilanza

L'Organismo di Vigilanza informa il Consiglio di Amministrazione in merito alla propria attività. In particolare, riferisce per iscritto:

- Con cadenza periodica, in merito alla propria attività di vigilanza.
- Tempestivamente, gravi criticità del Modello.
- Immediatamente, ogni violazione del Modello.

L'Organismo di Vigilanza riferisce, altresì, al Consiglio di Amministrazione in merito a:

- Azioni correttive, ritenute idonee ad assicurare l'efficacia e l'effettività del Modello.
- Carenze organizzative o procedurali tali da esporre Coster al pericolo che siano commessi reati presupposto.
- Mancata o carente collaborazione da parte delle Funzioni aziendali di volta in volta interessate.

Gli incontri dell'Organismo di Vigilanza con le Funzioni aziendali e con gli Organi Sociali risultano da processo verbale.

### 1.8. Obblighi di informazione nei confronti dell'Organismo di Vigilanza

Per dare attuazione all'art. 6 comma 2 lett. d) del Decreto "prevedere obblighi di informazione nei confronti dell'organismo deputato a vigilare sul funzionamento e l'osservanza dei modelli", la Società contempla due categorie di flussi informativi:

- a. Flussi informativi generali e informazioni non strutturate consistenti:
  - nell'obbligo generale in capo ai responsabili delle funzioni aziendali o i referenti individuati da costoro, di comunicare all'Organismo di Vigilanza ogni informazione utile per agevolare lo svolgimento delle verifiche sulla corretta attuazione del Modello. Inoltre, qualora riscontrino ambiti di miglioramento nella definizione e/o nell'applicazione dei protocolli di prevenzione definiti nel Modello, trasmettono all'Organismo di Vigilanza una relazione contenente: i) una descrizione sullo stato di attuazione dei protocolli di prevenzione delle attività a rischio di propria competenza; ii) una descrizione delle attività di verifica effettuate per quanto all'attuazione dei protocolli di prevenzione e/o delle azioni di miglioramento intraprese; iii) le eventuali proposte di modifiche ai protocolli/procedure di prevenzione;

### 1.7. Supervisory Body Informations duties

The Supervisory Body informs the Board of Directors about its activities. In particular, it reports in writing:

- On a periodic basis, with regard to its supervisory activity.
- Promptly, serious critical issues of the Model.
- Immediately, any violation of the Model.

The Supervisory Body also reports to the Board of Directors on:

- Corrective actions, deemed appropriate to ensure the efficacy and effectiveness of the Model.
- Organisational or procedural shortcomings such as to expose Coster to the danger that predicate offences may be committed.
- Absence or lack of collaboration on the part of the corporate Functions concerned from time to time.

The meetings of the Supervisory Body with the corporate Functions and with the Corporate Bodies are recorded in the minutes.

### 1.8. Information towards the Supervisory Body

To implement the art. 6 paragraph 2 lett. d) of the Decree "establishing information obligations towards the body responsible for supervising the functioning and observance of the models", the Company contemplates two categories of information flows:

- a. General information flows and consistent unstructured information:
  - the general obligation on the heads of the company departments or the contacts identified by them to communicate to the Supervisory Body any information useful to facilitate the performance of checks on the correct implementation of the Model. Furthermore, if they find areas of improvement in the definition and/or application of the prevention protocols defined in the Model, they shall send the Supervisory Body a report containing: i) a description of the state of implementation of the prevention protocols for the activities at risk for which they are responsible; ii) a description of the verification activities carried out with regard to the implementation of the prevention protocols and/or the improvement actions undertaken; iii) any proposals for amendments to the prevention protocols/procedures;

- nell'obbligo in capo a tutti i responsabili delle funzioni aziendali di comunicare all'OdV: i) l'emissione e/o l'aggiornamento di disposizioni, comunicati organizzativi o linee guida e procedure aziendali; ii) l'eventuale aggiornamento del sistema delle deleghe e procure aziendali;
- nell'obbligo da parte di tutti i dipendenti di segnalare direttamente all'Organismo di Vigilanza nell'apposito indirizzo di posta elettronica (odv@coster.com), qualunque violazione parte dei Dipendenti, degli Organi Sociali, degli Agenti, dei Consulenti, Partner commerciali e finanziari di norme o qualunque evento che potrebbe rappresentare una violazione al Codice Etico, ai principi di cui al d.lgs. 231/01 o comportare rischi di responsabilità ai sensi del Decreto. Qualunque responsabile di Funzione che abbia ricevuto segnalazione di tali circostanze da un proprio sottoposto o da un consulente o fornitore, inoltra la segnalazione all'Organismo di Vigilanza conservando copia della mail inoltrata. Gli agenti, i consulenti, i collaboratori e i partner commerciali e/o finanziari devono effettuare ogni segnalazione direttamente all'Organismo di Vigilanza o alle Direzioni aziendali preposte.

b. informazioni strutturate, ad evento o periodiche

Si tratta di informazioni da inviare all'OdV a cura di ciascuna funzione aziendale e riferite ai processi sensibili. È compito dell'Organismo di Vigilanza definire e rivedere periodicamente, per ciascun processo sensibile o area di rischio le informazioni necessarie per esercitare i propri compiti. Tali informazioni possono essere:

- ad evento: nel senso che al verificarsi di un dato evento l'informazione deve essere resa all'OdV (es. avvio di ispezioni da parte di Autorità Esterne, infortunio grave sul lavoro etc...);
- periodiche: nel senso che con cadenza periodica (mensile, trimestrale, semestrale, annuale) vengono trasmessi dati aggregati all'OdV relativi a determinati eventi o operazioni (es. mancati infortuni sul lavoro, nuovi fornitori inseriti in anagrafica, acquisti fuori procedura per importi superiori ad un ammontare prestabilito). Per taluni eventi o operazioni la ciclica valutazione del rischio consentirà di definire se un informazione dovrà essere fornita immediatamente o su base periodica.

L'Organismo di Vigilanza valuta le segnalazioni ricevute definendo i provvedimenti conseguenti in conformità con quanto previsto al successivo paragrafo. L'Organismo di Vigilanza può decidere di richiedere alle funzioni aziendali una dichiarazione attestante – con riferimento ad un dato periodo – l'assenza di eventi rilevanti.

- the obligation of all the heads of the company departments to inform the Supervisory Body of: i) the issue and/or updating of provisions, organisational communications or company guidelines and procedures; ii) any updating of the system of company proxies and powers of attorney;
- the obligation on the part of all employees to report directly to the Supervisory Board at the appropriate e-mail address (odv@coster.com), any violation by Employees, Corporate Bodies, Agents, Consultants, Commercial and Financial Partners of rules or any event that could represent a violation of the Code of Ethics, the principles set out in Legislative Decree 231/01 or involve risks of liability under the Decree. Any Function Manager who has received a report of such circumstances from his or her subordinate or from a consultant or supplier, shall forward the report to the Supervisory Board keeping a copy of the email forwarded. Agents, consultants, collaborators and commercial and/or financial partners must make any report directly to the Supervisory Board or to the relevant company departments.

b. structured, event-based or periodic information

This is information to be sent to the SB by each company function and relates to sensitive processes. It is the task of the Supervisory Board to define and periodically review, for each sensitive process or risk area, the information necessary to perform its duties. Such information may be:

- per event: in the sense that when a given event occurs, the information must be provided to the Supervisory Board (e.g. start of inspections by external authorities, serious accident at work, etc.);
- periodic: in the sense that on a periodic basis (monthly, quarterly, semiannual, annual) aggregated data are transmitted to the SB relating to certain events or operations (e.g. no accidents at work, new suppliers entered in the registry, purchases out of procedure for amounts exceeding a predetermined amount). For certain events or operations the cyclical risk assessment will make it possible to define whether information should be provided immediately or on a periodic basis.

The Supervisory Body evaluates the reports received and defines the consequent measures in accordance with the provisions of the following paragraph. The Supervisory Body may decide to request from the company functions a declaration certifying- with reference to a given period- the absence of events requiring information to be sent.

c. Le operazioni in deroga o fuori procedura.

Le operazioni o le scelte aziendali sono da considerarsi in deroga o fuori procedura o fuori sistema, quando sono assunte al di fuori delle procedure aziendali standard o quando non sono tracciate nei sistemi di gestione.

Tuttavia, pur rendendosi a volte necessario procedere in difformità rispetto alle procedure standard per non ingessare l'operatività aziendale, anche in questi casi, è necessario rispettare le seguenti regole di controllo:

a. Presupposti

Il ricorso alle deroghe è ammesso in presenza di presupposti connessi ad esigenze aziendali quali a titolo esemplificativo ma non esaustivo:

- Necessità e urgenza (es. acquisti a fronte di un evento straordinario o di un incidente non compatibili con tempi di selezione di un fornitore)
- Iperspecializzazione, quando cioè quel fornitore è riconosciuto come altamente specializzato in quella tipologia di fornitura o servizio;
- Rapporto fiduciario: riferito a legali, consulenti o, nella selezione del personale alla fiducia nei confronti di chi segnala il candidato (es. altro dipendente)
- Esistenza di contratti quadro

b. Tracciabilità

- Ogni operazione in deroga deve essere rigorosamente tracciata mediante conservazione di tutta la documentazione formale e informale che ne comprovi la correttezza (es. mail scambiate con il fornitore);
- il rigore nella conservazione della documentazione informale è commisurato all'entità dell'operazione ed è rimandato ai protocolli riferiti ai singoli processi sensibili. L'OdV potrà richiedere alle singole funzioni aziendali un maggior livello di tracciabilità ed un aggiornamento continuo, in relazione a singole operazioni.

c. Informativa all'OdV

Le operazioni in deroga vengono comunicate all'OdV dalle singole funzioni responsabili, ad evento o con periodicità a seconda dell'entità dell'operazione.

c. Transactions in derogation or out of procedure.

Company operations or choices are to be considered in derogation or out of procedure or out of system, when they are taken outside standard company procedures or when they are not tracked in the management systems.

However, although it is sometimes necessary to proceed in deviation from standard company procedures in order not to interfere with company operations, the following control rules must also be observed in these cases:

a. Assumptions

The use of exceptions is permitted in the presence of assumptions related to company requirements, such as, for example, but not limited to:

- Necessity and urgency (e.g. purchases following an extraordinary event or an accident that are not compatible with supplier selection times)
- Hyperspecialization, i.e. when that supplier is recognized as highly specialized in that type of supply or service;
- Trust relationship: referring to lawyers, consultants or, in the selection of personnel, to trust in those who report the candidate (e.g. another employee)
- Existence of framework contracts

b. Traceability

- Each operation in derogation must be rigorously traced through the conservation of all formal and informal documentation that proves its correctness (e.g. emails exchanged with the supplier);
- the rigor in the conservation of informal documentation is commensurate with the size of the operation and is referred to the protocols referring to the individual sensitive processes. The SB may ask the individual corporate functions for a higher level of traceability and continuous updating, in relation to individual operations.

c. Information to the Supervisory Body

Exceptional transactions are communicated to the Supervisory Board by the individual functions responsible, on an event-driven or periodic basis depending on the size of the transaction.

### 1.9. Whistleblowing Scheme

Coster predispone un sistema di whistleblowing, inteso come procedura che consente ai Destinatari di segnalare riservatamente all'Organismo di Vigilanza le violazioni del Modello. I Destinatari segnalano le violazioni del Modello all'Organismo di Vigilanza, delle quali siano venuti a conoscenza in ragione del loro rapporto con Coster, attraverso il sistema di Whistleblowing. Le segnalazioni possono essere effettuate solo agendo in buona fede.

L'Organismo di Vigilanza istituisce una casella di posta elettronica dedicata, cui inoltrare le predette segnalazioni: [odv@coster.com](mailto:odv@coster.com)

A seguito della segnalazione, l'Organismo di Vigilanza svolge le investigazioni necessarie e valuta le eventuali ed opportune misure da adottare. L'Organismo di Vigilanza:

- Garantisce la conservazione dei dati ricevuti.
- Informa il segnalante ed il segnalato degli sviluppi delle investigazioni.

### 1.10. Contenuto della comunicazione

Coster individua il contenuto minimo della segnalazione. In ogni caso, la segnalazione contiene l'indicazione:

- Del soggetto segnalante. Il soggetto segnalante dichiara se ha un interesse collegato alla comunicazione.
- Del soggetto al quale il Destinatario ritenga imputabile la violazione del Modello. Coster individua i soggetti che possono essere segnalati, garantendo la riservatezza sulla loro identità.
- Degli elementi utili alla ricostruzione della violazione del Modello e alla sua verifica.

### 1.11. Tutela del whistleblower

Coster predispone forme di whistleblowing conformi alla legislazione in materia di protezione e trattamento dei dati personali.

L'identità del segnalante è riservata. Non può essere rivelata senza il suo consenso, salvo le eccezioni previste dalla legge.

### 1.9. Whistleblowing Scheme

Coster prepares a whistleblowing system, intended as a procedure which allows Addressees to report violations of the Model confidentially to the Supervisory Body. The Addressees report violations of the Model to the Supervisory Body, of which they have become aware due to their relationship with Coster, through the Whistleblowing system. Reports can only be made by acting in good faith.

The Supervisory Body establishes a dedicated e-mail box to which the aforementioned reports can be forwarded: [odv@coster.com](mailto:odv@coster.com)

Following the report, the Supervisory Body carries out the necessary investigations and evaluates any appropriate measures to be taken. The Supervisory Body:

- guarantees the conservation of the received data.
- Informs the whistleblower and the reported of the developments of the investigations.

### 1.10. Content of the communication

Coster identifies the minimum content of the report. In any case, the report shall contain the indication of

- the reporting subject; the latter shall declare whether he or she has an interest in the communication;
- the subject to whom the Addressee considers the violation of the Model to be attributable. Coster identifies the persons who may be reported, guaranteeing confidentiality of their identity;
- the elements useful for the reconstruction of the violation of the Model and its verification.

### 1.11. Whistleblower protection

Coster provides forms of whistleblowing that comply with legislation on the protection and processing of personal data.

The identity of the whistleblower is confidential. It cannot be disclosed without his consent, except for the exceptions provided for by law.

Nello specifico, il prestatore di lavoro che abbia segnalato violazioni del Modello all'Organismo di Vigilanza non può essere sanzionato, licenziato o sottoposto a misure discriminatorie, dirette o indirette, incidenti sulle condizioni di lavoro per motivi collegati direttamente o indirettamente alla predetta segnalazione.

### 1.12. Verifiche

Il Modello è soggetto, peraltro, a specifiche verifiche congiunte da parte dell'Organismo di Vigilanza di Coster e delle Funzioni aziendali di volta in volta competenti. Nello specifico, trattasi di:

- Verifiche di atti: semestralmente verifica i principali atti societari (delibere, modifiche allo Statuto, bilanci e relative relazioni) ed i contratti di maggior rilevanza conclusi da Coster nell'ambito di aree a rischio.
- Verifica delle procedure: verifica costantemente l'efficace attuazione di procedure, regolamenti ed istruzioni operative.

Delle verifiche è redatto processo verbale.

## Parte Sesta

### 1. Adozione, aggiornamento e miglioramento continuo del modello

L'adozione e l'efficace attuazione del Modello sono, per espressa previsione legislativa, una responsabilità rimessa al Consiglio di Amministrazione. Ne deriva che il potere di adottare eventuali aggiornamenti del Modello compete altresì al Consiglio di Amministrazione, che lo eserciterà mediante delibera con le modalità previste per la sua adozione.

L'attività di aggiornamento, intesa sia come integrazione sia come modifica, è volta a garantire l'adeguatezza e l'idoneità del Modello, valutate rispetto alla funzione preventiva di commissione dei reati previsti dal D. Lgs. 231/2001.

Compete, invece, all'Organismo di Vigilanza la concreta verifica circa la necessità od opportunità di procedere all'aggiornamento del Modello, facendosi promotore di tale esigenza nei confronti del Consiglio di Amministrazione. L'Organismo di Vigilanza,

Specifically, the employee who has reported violations of the Model to the Supervisory Body may not be sanctioned, dismissed or subjected to discriminatory measures, direct or indirect, accidents on working conditions for reasons directly or indirectly related to the report.

### 1.12. Verifications

The Model is, however, subject to specific joint verifications by Coster's Supervisory Body and the competent Company Functions from time to time. Specifically, these are

- verification of deeds: every six months it verifies the main corporate deeds (resolutions, amendments to the Articles of Association, financial statements and related reports) and the most important contracts concluded by Coster in areas at risk;
- verification of procedures: constantly verifies the effective implementation of procedures, regulations and operating instructions.

Verifications are recorded in minutes.

## Part Six

### 1. Adoption, updating and continuous improvement of the model

The adoption and effective implementation of the Model are, by express legislative provision, a responsibility remitted to the Board of Directors. It follows that the power to adopt any updates to the Model also belongs to the Board of Directors, which will exercise it by means of a resolution in the manner envisaged for its adoption.

The updating activity, intended both as an integration and as a modification, is aimed at guaranteeing the adequacy and suitability of the Model, assessed with respect to the preventive function of committing the offenses envisaged by Legislative Decree 231/2001.

On the other hand, the Supervisory Body is responsible for actually verifying the need or opportunity to proceed with updating the Model, promoting this requirement vis-à-vis the Board of Directors. The Supervisory Body, within the scope of the powers conferred



nell'ambito dei poteri ad esso conferiti conformemente agli art. 6, comma 1 lett. b) e art. 7, comma 4 lett. a) del Decreto, ha la responsabilità di formulare al Consiglio di Amministrazione proposte in ordine all'aggiornamento e all'adeguamento del presente Modello.

In ogni caso il Modello deve essere tempestivamente modificato ed integrato dal Consiglio di Amministrazione, anche su proposta e previa consultazione dell'Organismo di Vigilanza, quando siano intervenute:

- variazioni ed elusioni delle prescrizioni in esso contenute che ne abbiano evidenziato l'inefficacia o l'incoerenza ai fini della prevenzione dei reati;
- significative modificazioni all'assetto interno della Società e/o delle modalità di svolgimento delle attività di impresa;
- modifiche normative.

Restano in capo all'Organismo di Vigilanza i seguenti compiti:

- condurre ricognizioni periodiche volte ad identificare eventuali aggiornamenti al novero dell'attività aziendale ai fini dell'aggiornamento della mappatura delle attività sensibili;
- coordinarsi con il responsabile di Direzione per i programmi di formazione per il personale;
- interpretare la normativa rilevante in materia di reati presupposti, nonché le Linee Guida eventualmente predisposte, anche in aggiornamento a quelle esistenti, e verificare l'adeguatezza del sistema di controllo interno in relazione alle prescrizioni normative o relative alle Linee Guida;
- verificare le esigenze di aggiornamento del Modello.

I Responsabili delle Direzioni interessate elaborano e apportano le modifiche delle procedure operative di loro competenza, quando tali modifiche appaiano necessarie per l'efficace attuazione del Modello, ovvero qualora si dimostrino inefficaci ai fini di una corretta attuazione delle disposizioni del Modello. Le funzioni aziendali competenti curano altresì le modifiche o integrazioni alle procedure necessarie per dare attuazione alle eventuali revisioni del presente Modello. Le modifiche, gli aggiornamenti e le integrazioni del Modello devono essere sempre comunicati all'Organismo di Vigilanza.

on it in accordance with art. 6, paragraph 1 lett. b) and art. 7, paragraph 4 lett. a) of the Decree, is responsible for formulating proposals to the Board of Directors regarding the updating and adaptation of this Model.

In any case, the Model must be promptly modified and integrated by the Board of Directors, also upon proposal and after consultation with the Supervisory Body, when the following have occurred:

- variations and circumventions of the provisions contained therein which have highlighted their ineffectiveness or inconsistency for the purposes of crime prevention;
- significant changes to the internal structure of the Company and/or to the methods of carrying out business activities;
- regulatory changes.

The following tasks remain the responsibility of the Supervisory Body:

- conduct periodic surveys aimed at identifying any updates to the group of corporate activities for the purpose of updating the mapping of sensitive activities;
- coordinate with the Head of Management for personnel training programs;
- interpret the relevant legislation on the subject of predicate offenses, as well as any Guidelines prepared, including updates to existing ones, and verify the adequacy of the internal control system in relation to the regulatory requirements or relating to the Guidelines;
- verify the need to update the Model.

The Heads of the Departments concerned process and make changes to the operating procedures under their responsibility, when such changes appear necessary for the effective implementation of the Model, or if they prove to be ineffective for the purposes of correct implementation of the provisions of the Model. The competent corporate functions also take care of the modifications or additions to the procedures necessary to implement any revisions to this Model.

Modifications, updates and additions to the Model must always be communicated to the Supervisory Body.

## GLOSSARIO

## DEFINITIONS

Nel Documento, nella Parte Speciale e nella Mappatura dei Rischi, le espressioni utilizzate assumono il significato di seguito indicato:

**Attività aziendali a rischio reato (di seguito "Attività a rischio o Aree a rischio"):** atti, fatti od operazioni che, anche potenzialmente, potrebbero esporre Coster Tecnologie Speciali S.p.A. al rischio derivante dall'eventuale commissione di reati presupposto.

**Contratto Collettivo Nazionale (di seguito "CCNL"):** Contratto Collettivo Nazionale per imprese esercenti servizi di pulizia e servizi integrati/multiservizi.

**Codice Disciplinare:** insieme di regole che il personale di lavoro deve osservare in costanza di rapporto, previsto dall'art. 7, comma 1, Statuto dei Lavoratori ("Le norme disciplinari relative alle sanzioni, alle infrazioni in relazione alle quali ciascuna di esse può essere applicata ed alle procedure di contestazione delle stesse, devono essere portate a conoscenza dei lavoratori mediante affissione in luogo accessibile a tutti").

**Codice Etico e di Comportamento:** documento attraverso il quale Coster Tecnologie Speciali S.p.A. esplicita valori, principi di comportamento, impegni e responsabilità che essa assume verso l'interno e l'esterno.

**Decreto 231:** Decreto Legislativo 8 giugno 2001, n. 231, recante "Disciplina della responsabilità amministrativa delle persone giuridiche, delle società e delle associazioni anche prive di personalità giuridica, a norma dell'art. 11 della legge 29 settembre 2000, n. 300", pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 140 del 19 giugno 2001, e successive modificazioni ed integrazioni.

**Destinatari del Modello (o Destinatari):** soggetti tenuti all'osservanza del Modello. A titolo meramente esemplificativo, ma non esaustivo, rientrano in tale categoria i Soggetti Apicali ed i Soggetti Sottoposti.

Talora, si fa riferimento ai Destinatari terzi cioè coloro che, pur essendo esterni alla struttura societaria di Coster Tecnologie Speciali S.p.A., intrattengono con essa rapporti di qualsiasi natura e durata. A titolo meramente esemplificativo sono Destinatari terzi le imprese assicuratrici, gli istituti di credito, i partner, i fornitori di beni e servizi, i consulenti, le agenzie di comunicazione e pubblicità, le società di somministrazione di lavoro, i mass media, gli organismi certificatori, le associazioni di categoria.

In the Document, in the Special Section and in the Risk Mapping, the expressions used have the following meaning:

**Company activities at risk of crime (hereinafter "Activities at risk or Areas at risk"):** acts, facts or operations which, even potentially, could expose Coster Tecnologie Speciali S.p.A. to risks deriving from the possible commission of predicate offences.

**Contratto Collettivo Nazionale (hereinafter "CCNL"):** National Collective Labour Agreement for companies providing cleaning and integrated services.

**Disciplinary Code:** set of rules that work personnel must comply with, pursuant to art. 7, paragraph 1, of the Statute of the Workers ("The disciplinary rules relating to penalties, infringements in relation to which each of them may be applied and the procedures established to challenge them must be brought to the attention of workers by billposting them in a place accessible to them all").

**Code of Ethics and Code of Conduct:** a document through which Coster Tecnologie Speciali S.p.A. expresses the values, principles of conduct, commitments and responsibilities that, as a company, it assumes internally and externally.

**Decree 231:** Legislative Decree no. 231 of the 8th of June 2001, concerning "The regulations governing the administrative liability of legal entities, companies and associations, including those without legal personality, pursuant to art. 11 of Law no. 300 of 29 September 2000", which has been published in the Gazzetta Ufficiale no. 140 of the 19th of June 2001, and subsequent amendments and additions to the norm.

**Addressees of the Model (or Addressees):** subjects required to comply with the Organizational Model. This category, exemplifyingly, may include Executives and Employees.

At times, reference is made to third party Addressees, represented by those who, although external to the corporate structure of Coster Tecnologie Speciali S.p.A., have relations of any nature or duration with it (as an example, third party Addressees could include insurance companies, credit institutions, partners, suppliers of goods and services, consultants, communication and advertising agencies, employment agencies, mass media, certification bodies and trade associations).

**Personale (o "prestatore o dipendente"):** tutti coloro che intrattengono con Coster Tecnologie Speciali S.p.A. un rapporto di lavoro, di qualunque tipo.

**Modello (o Modello 231):** Modello di organizzazione, gestione e controllo, così come previsto e disciplinato dal Decreto 231, adottato dal Consiglio di Amministrazione di Coster Tecnologie Speciali S.p.A. Il Modello di Coster Tecnologie Speciali S.p.A. è composto da Parte Generale, Parte Speciale (Schede Reato, Protocolli di Controllo 231, Sintesi Mappatura dei Rischi, Clausola Contrattuale 231), Mappatura dei Rischi di Dettaglio.

**Organi Sociali:** Assemblea dei Soci e Consiglio di Amministrazione.

**Organismo di Vigilanza (di seguito, "OdV"):** Organismo previsto dall'art. 6 del Decreto 231, con il compito di vigilare sul funzionamento, sull'osservanza e sull'aggiornamento del Modello.

**Protocollo di Controllo 231 (di seguito, "Protocollo 231"):** insieme di regole comportamentali e di presidi di controllo che i Destinatari sono tenuti ad osservare, in Italia ed all'estero, il cui rispetto contribuisce a prevenire la commissione dei reati presupposto.

I Protocolli si articolano in: Protocolli Generali, ossia principi e regole di carattere generale che i Destinatari sono tenuti ad osservare in tutte le attività a rischio; Protocolli Speciali, ossia disposizioni particolari disciplinanti aspetti peculiari delle attività a rischio, ovvero costituenti declinazione di Protocolli Generali.

**Procedura interna (o procedura aziendale o procedura o normativa interna):** insieme di regole, emanate dalla Funzione aziendale competente, disciplinanti nel dettaglio lo svolgimento di un determinato processo, sottoprocesso ed attività. Le procedure attuano i Protocolli ed individuando, tra l'altro, le responsabilità delle singole entità aziendali, il soggetto responsabile dello svolgimento di una certa fase dell'attività, i controlli previsti ed i flussi informativi nei confronti dell'Organismo di Vigilanza.

**Reati presupposto:** reati previsti dal Decreto 231, la cui commissione, oltre alla responsabilità personale dell'autore materiale, determina, altresì, il sorgere della responsabilità amministrativa da reato a carico della Società. L'elenco dei reati presupposto è contenuto nella Parte Speciale, documento denominato Schede Reato.

**Sistema Disciplinare:** insieme delle misure sanzionatorie applicabili in caso di violazione del Modello.

**Coster Tecnologie Speciali S.p.A.** (di seguito, la "Società" o "Coster").

**Personnel (or "employee"):** all those who have an employment relationship with Coster Tecnologie Speciali S.p.A., of any kind.

**Model (or Model 231):** Model concerning the organization, management and control of the company, as provided for and regulated by Decree 231, adopted by the Board of Directors of Coster Tecnologie Speciali S.p.A. The Model of Coster Tecnologie Speciali S.p.A. is composed of a General Section, Special Section (Reaction Cards, Control Protocols 231, Summary Risk Mapping, Contractual Clause 231), Detailed Risk Mapping.

**Corporate Bodies:** Shareholder's Meeting and Board of Directors.

**Supervisory Body (hereinafter, Organismo di Vigilanza "OdV"):** Pursuant to Article 6 of Decree 231, the Body has the task of supervising the functioning, observance and updating of the Model.

**Control Protocol 231 (hereinafter, "Protocol 231"):** a set of rules of conduct and control measures that the Addressees are required to observe, in Italy and abroad. The compliance to the Protocol 231 helps preventing the commission of predicate offences.

The Protocols are divided into General Protocols (principles and rules of a general nature that the Addressees are required to observe in all activities at risk), Special Protocols (special provisions governing specific aspects of activities at risk, or provisions which constitute a declination of General Protocols).

**Internal procedure (or company procedure or internal rules):** set of rules, issued by the competent company Function, regulating in details the performance of a given process, sub-process and activity. The procedures implement the Protocols and identify, among other things, the responsibilities of the individual company entities, the person responsible for carrying out a specific phase of the activity, the controls envisaged and the information flows to the Supervisory Body.

Predicate offences: offences pursuant to Decree 231 that, when committed, in addition to the personal liability of the material author, also gives rise to administrative liability as a crime against the Company. The list of predicate offences is contained in the Special Section, a document called "Schede Reato".

**Disciplinary System:** set of penalties applicable in the event of violation of the Model.

**Coster Tecnologie Speciali S.p.A.** (hereinafter, the "Company" or "Coster").

**Soggetti Apicali:** persone che rivestono funzioni di rappresentanza, di amministrazione o di direzione della società o di una sua unità organizzativa dotata di autonomia finanziaria e funzionale, nonché le persone che esercitano, anche di fatto, la gestione e il controllo. Esemplicativamente, rientrano nella definizione di Soggetto Apicale, i Componenti del Consiglio di Amministrazione - e, quindi, anche il Presidente e l'Amministratore Delegato - i Dirigenti e, più in generale, i soggetti deputati a ruoli di vertice.

**Soggetti Sottoposti:** persone sottoposte alla direzione o alla vigilanza dei Soggetti Apicali. Esemplicativamente, rientrano nella definizione di Soggetto Sottoposto, tutti coloro i quali operano nella Società in posizione di subordinazione, anche se non formalmente inquadrabili in un rapporto di lavoro dipendente, purché sottoposti a direzione e vigilanza di Soggetti Apicali. Peraltro, non possono essere escluse a priori dalla categoria di Soggetto Sottoposto, i liberi professionisti o i lavoratori autonomi (Partita IVA) o legati da altro tipo di rapporto (come il c.d. stage o lavoratori in somministrazione).

**Soggetti pubblici:** Pubbliche Amministrazioni centrali e locali, anche estere e sovranazionali, con particolare riferimento a Ministero della Salute, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Istituto Superiore di Sanità, Regioni, Comuni, Autorità Giudiziaria, Guardia di Finanza, INPS, INAIL, Direzione Territoriale del Lavoro (DTL), ASL, ARPA, Vigili del Fuoco, Agenzia delle Entrate, Camere di Commercio, Capitaneria di Porto, Questura, Ufficio Territoriale del Governo, Autorità Amministrative Indipendenti, Autorità Pubbliche di Vigilanza in genere ed ogni Stazione Appaltante. Ogni altra Pubblica Amministrazione ed ogni altro pubblico ufficiale, incaricato di pubblico servizio ed esercente un servizio di pubblica necessità, italiano, straniero o sovranazionale.

**Statuto dei Lavoratori:** legge 20 maggio 1970, n. 300, recante "Norme sulla tutela della libertà e dignità dei lavoratori, della libertà sindacale e dell'attività sindacale nei luoghi di lavoro e norme sul collocamento". Lo Statuto dei Lavoratori rappresenta la disciplina di riferimento per i rapporti tra personale di lavoro e Società.

**Violazione del Modello:** a titolo meramente esemplificativo integra violazione del Modello: qualsiasi atto o comportamento, commissivo od omissivo, doloso o colposo, non conforme alle prescrizioni contenute nel Modello; la commissione, dolosa o colposa, di un reato presupposto, tentato o consumato; ogni altra violazione delle disposizioni contenute nel Decreto 231.

**Executives:** ("Soggetti Apicali") persons who hold positions of representation, administration or management of the company or of an organisational unit with financial and functional autonomy, as well as persons who exercise, also de facto, management and control of the company. Exemplifyingly, the definition of Executive includes the Members of the Board of Directors- and, therefore, also the Chairman and the Managing Director- the Executives and, more generally, the persons assigned to top management roles.

**Employees:** persons subject to the direction or supervision of the Executives. Exemplificatively, the definition of Employees includes all those who operate in the Company in a subordinate position, even if not formally part of an employee employment relationship, provided that they are subject to the direction and supervision of Executives. In addition, the category of Employees cannot exclude a priori freelance professionals or self-employed workers (in a regime of "Partita IVA") or those linked by another type of relationship to the company (such as internships, etc).

**Public subjects:** Central and local public administrations, including foreign and supranational ones, with particular reference to the Ministry of Health, Ministry of the Environment (Protection of the Land and the Sea), Istituto Superiore di Sanità, Regions, Municipalities, Judicial Authorities, Guardia di Finanza, INPS, INAIL, Direzione Territoriale del Lavoro (DTL), ASL, ARPA, Fire Brigade, Revenue Agency, Chambers of Commerce, Harbour Master's Office, Police Headquarters, Government Territorial Office, Independent Administrative Authorities, Public Surveillance Authorities in general and each Contracting Authority. It is considered to be a Public Subject any other Public Administration and any other public official in charge of a public service who operates a service of public necessity, whether Italian, foreign or supranational.

**Statute of the Workers:** Law n. 300 of 20 May 1970, concerning the "Regulations on the protection of the freedom and dignity of workers, trade union freedom and trade union activity in the workplace and regulations on employment". The Statute of the Workers represents the discipline for the relations between work personnel and the Company.

**Infringement of the Model:** represents, i.e., a violation of the Model: any act or behaviour, commissive or omissive, malicious or culpable, which is not in compliance with the provisions contained in the Model; the commission, malicious or culpable, of a predicate offence, attempted or committed; any other violation of the provisions contained in Decree 231.

**Whistleblowing:** istituto che consente al Destinatario di segnalare riservatamente all'Organismo di Vigilanza eventuali violazioni del Modello, di cui venga a conoscenza in ragione dei propri rapporti con Coster Tecnologie Speciali S.p.A. Il whistleblower è il Destinatario che segnala all'OdV le eventuali violazioni del Modello. Il Sistema di Whistleblowing è la procedura che consente ai Destinatari di segnalare all'OdV le violazioni del Modello.

**Whistleblowing:** legal device that allows the Addressee to confidentially report to the Supervisory Body any violation of the Model of which he or she became aware due to his or her relations with Coster Tecnologie Speciali S.p.A. The whistleblower is the Addressee who reports any violations of the Model to the Supervisory Body. The Whistleblowing System is the procedure that allows the Addressee to report any violations of the Model to the Supervisory Body.